

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01884
Otsuse kuupäev 26.04.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing KODUSUS (10632770)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 926 € tagastamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 926 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija edastas oma avalduses alljärgneva selgituse:

"Valisime voodi mööblisalongis ja tegime selle eest 50% ettemakse. Müüjalt saime suulise kinnituse, et voodi jõuab kohale 1,5–2 kuu jooksul. Sellest hetkest on möödunud rohkem kui kuus kuud, kuid õige voodi ei ole siiani kohale jõudnud. Müüja ei reageerinud meie pöördumistele e-posti teel. Korduvalt suhtlesime telefoni teel müüja esindajaga, kes lubas iga kord, et voodi saabub „järgmisel nädalal“.

03.11.2025 esitasime kirjaliku pöördumise ettemaksu tagastamiseks – müüja ei vastanud sellele. 15.01.2026 jõudis nimetatud voodi lõpuks kohale, kuid mitme veaga: voodi jalad olid valet värvi ja liiga kõrged (pruunid musta asemel ning 20 cm 10 cm asemel). Need vead olid meie jaoks kriitilise tähtsusega – voodi jäi liiga kõrgeks ega sobinud enam meie sisekujundusprojekti. Nende puuduste ja pika viivituse tõttu ei olnud me nõus ülejäänud summat tasuma ning avaldasime soovi voodi tagastada, mis tehti 16.01.2026. Palusime ka ettemaksu tagastamist, kuna kõik mõistlikud tarne- ja tootmistähtajad olid ammu möödas.

Hiljem selgus, et müüja on lisanud arvele märkuse, et tootmine võib aega võtta kuni 6 kuud ja et ettemaksu ei tagastata. See oli meie jaoks täielik üllatus, kuna me ei sõlminud eraldi lepingut ega olnud sellest tingimusest teadlikud. Ostu päeval müüja sellest ei informeerinud. Igal juhul, >6 kuud on möödas ja õige voodi ikka pole meieni jõudnud."

Tarbija menetluse jooksul selgitas, et soovib lepingust taganeda põhjusel, et voodijala värv on vale.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas muuhulgas järgnevat:

"Voodi jalgade kõrgus ja värv

Klient väidab, et voodi jalad olid vale värvi ja vale kõrgusega (10 cm asemel on 20 cm).

Selgitame järgmist:

- Müügisaalis eksponeeritud mudelil on 20 cm kõrgused jalad (Lisa 4).*
- Tegemist on disainvoodiga, mille konstruktsioon näeb ette ainult ühe jalgade kõrguse – 20 cm*
- 10 cm kõrguseid jalgu sellele mudelile ei toodeta ega ole müügisaalis eksponeeritud.*
- Klient tellis samasugused jalad, nagu olid müügisaalis eksponeeritud (Lisa 5).*
- Muudeti üksnes kanga värvi.*

Kliendile tarnitud toode vastab täielikult tellimuses kokkulepitud spetsifikatsioonile.

Kliendi väide, et müügisaalis olid 10 cm jalad, ei vasta tegelikkusele (Lisa 6)."

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Kaupleja ei andnud asja üle tähtaegselt ja kohaletoi metatud asi ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt tekkis tarbijal õigus lepingust taganeda. Kaupleja rikkus oluliselt lepingus kokkulepitud asja üleandmise tähtaega.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ja sama paragrahvi lõige 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu d lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbijale kohaletoi metatud asi oli olulis puudusega (erinev kanga värvus) ja tarbija on keeldunud seda kaupleja täitmisena vastu võtmast.

Kaupleja poolt arvele märgitud täiendavad tingimused (tähtaja pikendamine kuni 6 kuud ja ettemaksu mittetagastamine) ei ole saanud lepingu osaks, neid ei ole kokku lepitud. Asjaolu, et

kaupleja esitab sellist teavet ühepoolselt arvel, mis edastatakse tarbijale, ei muuda neid kokkulepituks ega lepingu osaks. Tegemist on tühiste tingimustega VÕS § 42 lg 1 mõttes.

Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100), rikkumine ei ole vabandav, vastutust välistavad asjaolud puuduvad. Nõude summa on tõendatud ja seda ei ole vaidlustatud.

Vastavalt VÕS § 223 lg 1 p 4 on tegemist rikkumisega mis õigustab tarbija lepingust taganemist. Vastavalt VÕS § 223 lg 5 on kaupleja lepingurikkumine oluline.

Tarbija on lepingust taganenud. Asjaolu, et kaupleja toimetas asja tarbijale pärast lepingust taganemist ei taasta lepingusuhet. Taganemisavaldus on kehtiv ja leping on lõppenud.

Kauplejal on kohustus vastavalt VÕS § 189 tarbijalt saadud ettemaks tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/