

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01593
Otsuse kuupäev 26.04.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ ESPOVELLA (10554171)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja raha tagastamine summas 538 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 538 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 16.12.2025.a kauplejalt erinevaid kaupu ja sealhulgas madratsi Cloud 160*200*21, hinnaga 538 eurot (Mööbli ostu-müügileping nr. PUMM0045464). Kätte sai tarbija kauba 30.12.2025 a.

Tarbija avalduse kohaselt selgus peale kauba kättesaamist, et madrats on õhem ja mõõduga 16-17 cm ning tarbija pöördus kirjalikult 03.01.2026.a kaupleja poole ja soovis lepingule vastavat madratsit. Madratsit üritati vahetada uue vastu, kuid ka uus madrats oli 18 cm ja tarbija andis oma 12.01.2026.a kirjas teada, et soovib siiski 21 cm paksusega madratsit.

Tarbijale saadeti mõõtmise õpetus, kuid tarbija sõnul ei saa ta aru, kuidas võiks madrats erinevates kohtades erineva kõrgusega olla ja ta soovis endiselt kauba tagastada (Tarbija 14.01 ja 15.01.2026.a kirjad).

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et ta ei saa endiselt aru, miks on madrats voodis õhem, kui põrandal ja miks peaks madratsit mõõtma just nurgast. Kaupleja selgitust 5cm erinevuse kohta, mida võimaldavad nende tingimused, peab tarbija seadusega vastuolus olevaks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et tarbija ostis madratsi mõõduga 160x200 ja nii tootekirjelduses, kui ka kaupluses on madratsi kõrguseks märgitud 20 cm.

Nimetus „Cloud 160×200×21“, mis on märgitud müügiarvel, on kaupluse programmi sisemine tootenimetus ega kajasta madratsi tegelikke tehnilisi omadusi.

Pärast tarbija esmast pöördumist saadeti tarbija juurde kuller koos uue madratsiga, kuid tarbija keeldus vahetusest, sest madratsi nurga kõrgus on 18 cm. Tarbija poolt saadetud fotod ja kaebusega seotud materjalid edastati tootjatehasesse selgituste saamiseks. Tehas saatis juhendi madratsi kõrguse korrektseks mõõtmiseks. Juhend edastati tarbijale palvega teha õiged mõõtmised ja saata fotod. Kahjuks keeldus tarbija neid juhiseid järgimast ja ei esita teavet madratsi tegeliku kõrguse kohta.

Kaupleja juhib tähelepanu, et ostu sooritamisel tarbijale väljastatud arvel on toodud järgmine tingimus (*punkt 4*): „*Pretensiooni esitamine ei kehti, kui mööbli mõõtmete hälve on 5 cm võrreldes kataloogi mõõtmetega.*”

Sellest tulenevalt on kaupleja seisukohal, et toote kohta esitatud teave vastab täielikult nii arvel kui ka müügisaalis esitatud informatsioonile.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Kaupleja pool üle antud asi ei vasta lepingutingimustele. Kaupleja vastus ei sisalda tõendeid selle kohta, et üleantud asi on nõuetele vastav.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ja sama paragrahvi lõige 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija teatas mittevastavusest VÕS § 220 sätestatud aja jooksul. Kaupleja saatis kulleri asja vahetama, kuid ka selle mõõtmised ei vastanud kokkuleppele ja tarbija keeldus vahetusest selle tõttu. Kaupleja ei ole tõendanud, et vahetuseks pakutud asi vastas lepingus sätestatud.

Kaupleja on rikkunud VÕS § 218 lg 2 sätestatud kohustust anda ostjale üle nõuetele vastav asi. Kaupleja ei ole tõendanud, et üleantu vastas nõuetele ega ka seda, et asja asendamiseks pakutud asi vastas nõuetele. Vastavalt analoogia korras kohaldatavale TsMS § 230 lg 1 on selle asjaolu tõendamiskoormis kauplejal, kuna kaupleja esitas selle.

Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100), rikkumine ei ole vabandatav, vastutust välistavad asjaolud puuduvad. Nõude summa on tõendatud ja seda ei ole vaidlustatud.

Vastavalt VÕS § 223 lg 1 p 4 on tegemist rikkumisega mis õigustab tarbija lepingust taganemist. Vastavalt VÕS § 223 lg 5 on kaupleja lepingurikkumine oluline.

Tarbija on lepingust taganenud. Taganemisavaldus on kehtiv ja leping on lõppenud.

Kauplejal on kohustus vastavalt VÕS § 189 tarbijalt saadud ettemaks tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/