

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13283
Otsuse kuupäev 25.04.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja NP autod OÜ (14028002)

Tarbija nõue Remondikulude hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 2251 eurot.

Asjaolud:

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 06.09.2025. Samal päeval proovis tarbija ebaõnnestunult läbida sõidukiga tehnoülevaatust. 13.09.2025 tekkis sõidukil käigukasti rike. 15.09.2025 esitas tarbija kauplejale pretensiooni. 17.09.2025 keeldus kaupleja sõiduki puusi kõrvaldamast. Tarbija lasi sõiduki parandada Ideeauto OÜ-l. Tarbija tasus piduri vaakumvõimendi vahetamise eest 304 eurot, 17.11.2025 mehhatroonika ploki remondi eest 1240 euro ning 21.11.2025 käigukasti ja pidurivõimendi tööde eest 707 eurot. Lisaks tasus tarbija sõiduki muude remonditööde eest. Remondi kogusumma moodustas 4433, 50 eurot. Tarbija pidas õiglaseks hüvitiseks 3100 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja komisjonile ei vastanud, siis võttis komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 06.09.2025. Samal päeval proovis tarbija ebaõnnestunult läbida sõidukiga tehnoulevaatus. 13.09.2025 tekkis sõidukil käigukasti rike. 15.09.2025 esitas tarbija kauplejale pretensiooni. 17.09.2025 keeldus kaupleja sõiduki puusi kõrvaldamast. Tarbija lasi sõiduki parandada Ideeauto OÜ-l. Tarbija tasus piduri vaakumvõimendi vahetamise eest 304 eurot, 17.11.2025 mehhatroonika ploki remondi eest 1240 euro ning 21.11.2025 käigukasti ja pidurivõimendi tööde eest 707 eurot. Lisaks tasus tarbija sõiduki muude remonditööde eest. Remondi kogusumma moodustas 4433, 50 eurot. Tarbija pidas õiglaseks hüvitiseks 3100 eurot.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjoni hinnangul olid müügi hetkel sõidukil olemas sellised varjatud puudused, mis välistasid sõidukiga liikluses osalemise. Ostes sõiduki võis tarbija eeldada, et ta võib ja saab ostetud sõidukiga liikluses osaleda. Komisjon leiab seetõttu, et sõiduki seisukord ei olnud selline, mida ostja võis mõistlikult oodata. Komisjon selgitab täiendavalt, et VÕS § 218 lg 2² tulenevalt lasus kauplejal kohustus tõendada, et puudust ei olnud olemas üleandmise hetkel. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile ühtegi tõendit, mis lükkaks ümber VÕS § 218 lg 2 sätestatud eelduse.

Komisjoni hinnangul müüs kaupleja tarbijale sõiduki, mis ei vastanud lepingutingimustele. Kaupleja keeldus sõiduki varjatud puuduseid kõrvaldamast. Tegemist oli komisjoni hinnangul olulise lepingurikkumisega, mis andis tarbijale õiguse kasutada kaupleja vastu VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, muuhulgas nõuda kauplejalt kahju hüvitamist.

Komisjon loeb sõiduki müügihetkel olemas olnud sõiduki varjatud puuduste kõrvaldamiseks

tehtud põhjendatud kuluks tarbija poolt tasutud piduri vaakumvõimendi vahetamise kulu, summas 304 eurot, mehhatroonika ploki remondi kulu, summas 1240 euro ning käigukasti ja pidurivõimendi maksumuse eest tasutud 707 eurot. Kokku 2151 eurot. Komisjon mõistab ülaltoodust tulenevalt selle summa kauplejalt tarbija kasuks, VÕS § 115 lg 1 alusel, välja. Ülejäänud osas jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/