

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16907
Otsuse kuupäev 24.04.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AS LHV Finance (12417231)

Tarbija nõue Maksehäire kustutamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt esitatud kaebus käsitleb olukorda, kus AS LHV Finance edastas tarbija maksehäire Creditinfo Eesti AS-ile ebaproportsionaalselt ja ilma selget teavitamiskohustust täitmata. Maksenõudes puudus konkreetne tähtaeg, mille jooksul oleks saanud tarbija maksehäiret vältida. Tarbija võttis ise LHV-ga ühendust, pakkus makselahendust ning LHV kinnitas kirjalikult, et maksehäire avaldamise pärast ei ole vaja mõnda aega muretseda. Tarbija täitis kokkuleppe mõistliku aja jooksul.

LHV ei teavitanud tarbijat kunagi kuupäevast, mil maksehäire edastatakse või avaldatakse, mistõttu ei olnud võimalik ohtu vältida. Samuti ei ole LHV esitanud tõendeid väidetavate varasemate teavituste kohta ning telefonikõnedega kontakti ei saavutatud. Tarbija tegutses kogu protsessi vältel heauskselt ja aktiivselt.

Tarbija ei vaidlusta, et maksehäire avaldamine võis olla formaalselt lubatav, kuid leiab, et teda ei teavitatud piisavalt selgelt maksehäire tegelikust avaldamise hetkest. Kaupleja teavitas küll võimalusest edastada võlainfo registrile, kuid ei andnud konkreetset kuupäeva ega selgitanud, et maksehäire edastatakse automaatselt 45 päeva möödumisel.

Tarbija viitab ka 28.10.2025 kirjalikule kinnitusele, mis lõi tema hinnangul õigustatud ootuse, et aktiivse tasumise korral maksehäiret ei avaldata. Tarbija tasus 31.10.2025 suure osa võlast ning tasus kogu võla 11.11.2025, mistõttu peab ta maksehäire avaldamist ja selle jätkuvat nähtavust registris ebaproportsionaalseks, eriti arvestades, et lõpetatud maksehäire jääb nähtavaks kuni viieks aastaks.

Tarbija palub Tarbijavaidluste komisjonil kohustada AS-i LHV Finance esitama Creditinfo Eesti AS-ile parandusavalduse maksehäire täielikuks kustutamiseks registrist, kuna maksehäire jätkuv

avaldamine ei ole antud asjaoludel proportsionaalne ega kooskõlas hea usu põhimõttega.

Kaupleja seisukoht:

24.10.2022 sõlmis klient LHV Finance'iga väikelaenulepingu, mille kohaselt tuli tasuda igakuine makse 456,44 eurot. 2025. aasta augustis pöördus klient makseraskuste tõttu LHV poole ning talle võimaldati 3-kuuline maksepuhkus põhiosale ja muudeti maksekuupäeva.

Klient ei tasunud siiski 20.09.2025 tähtjaks arvet ning LHV saatis korduvalt meeldetuletusi e-kirja ja SMS-i teel. 27.10.2025 lubas klient tasuda 485 eurot hiljemalt 31.10.2025, kuid maksis ainult 360 eurot. Seetõttu jäi üle 30 euro suurune võlg rohkem kui 45 päevaks tasumata.

05.11.2025 edastas LHV võlainfo maksehäireregistrile. Klient tasus võla täielikult 11.11.2025 ning maksehäire märgiti 12.11.2025 lõpetatuks.

LHV hinnangul oli maksehäire avaldamine seaduslik, kuna täidetud olid isikuandmete kaitse seaduse tingimused (võlg üle 30 euro ja viivitus üle 45 päeva) ning klienti teavitati korduvalt võlast ja selle võimalikest tagajärgedest. Seetõttu ei pea LHV maksehäire täielikku kustutamist põhjendatuks.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud laenulepingu.

Ei ole vaidlust, et tarbija rikkus lepingut. Ei ole kahtlust, et tarbija teatas ette, et ei täida lepingut tähtjaks ja samas tarbija lubas kohustuse täita hilinemisega kuid rikkus ka seda lubadust.

Tarbija tunnistab, et isikuandmete kaitse regulatsiooni alusel võis kaupleja avaldada teabe tarbija lepingurikkumise kohta, samas leiab tarbija, et tema rikkumise avaldamine ei ole proportsionaalne, ette teavitatud ja ootuspärane ning seetõttu tuleks teave rikkumise kohta eemaldada.

Tarbija palub komisjonil

- tuvastada, kas kaupleja on tarbijat sellest piisavalt ja selgelt teavitanud ja
- kas tarbija antud kinnitus löi õigustatud ootuse, mida oleks pidanud austama ja
- kas maksehäire jätkuv avaldamine on proportsionaalne ja
- kas neil asjaoludel oleks kohane kohustada kauplejat maksehäire kohta avaldatud teabe kustutamiseks.

Tarbija esitatud taotlused ei põhine lepingul ega õigusaktidel. Esitatud arvestades ei ole tarbijal nõuet tarbija vastu. Seda, kuidas kaupleja realiseerib enda olemasolevat õigust, ei saa tarbija kontrollida.

Tarbijavaidluste komisjon on õigusvaidluste kohtueelse lahendamise organ, mis teeb otsuse selle kohta, kas poolte lepingusuhtes on toimunud kohustise rikkumine ja kas kohustise rikkumise korral on alus õiguskaitsevahendite rakendamiseks. Kohustise rikkumise peab esitama ning

tõendama pool, kes sellele tugineb (TsMS § 230 lg 1). Tarbijal ei ole seadusega kaitstud õigust, mille kaitset ta soovib.

Kaupleja ei ole kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal puudub nõue (VÕS § 101 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/