

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-18106
Otsuse kuupäev 23.04.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Medica OÜ (14874760)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplejalt osalist müügilepingu ja krediidilepingu lõpetamist ning ülejäänud maksekohustuse tühistamist.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Pooltevaheline teenuse osutamise leping ja sellega seotud tarbijakrediidi leping on kehtivalt üles öeldud.
3. Tarbijal on sõlmitud lepingu alusel kohustus kauplejale tasuda kokku 229 eurot. Kauplejal ei ole tarbija vastu nõuet 229 eurot ületavas summas.
4. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohustusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt esitab tarbija kaebuse ning teatab, et on õiguspäraselt taganenud kauplejaga sõlmitud müügilepingust.

Tarbija pöördus kaupleja poole juustele füsioteraapia ja mesoteraapia protseduuride saamiseks. Kohapeal suunati tarbija väga lühikese aja jooksul sõlmima lepingut 10 protseduuri kasutamiseks. Lepingu koopiat tarbijale ei antud ning viivitamatult teostati ka esimene protseduur. Samuti sõlmiti tarbija nimel Inbank AS-iga järelmaksuleping, mille olemasolust sai tarbija teada hiljem pangast.

Arsti hinnangul ei sobi nimetatud ravi tarbijale meditsiinilistel põhjustel, mistõttu teatas tarbija kohe pärast esimest protseduuri soovist leping lõpetada. Kaupleja esindaja vastas, et asja menetletakse kuni 30 päeva, kuid selline viivitus ei ole tarbija hinnangul põhjendatud.

Inbank AS-iga sõlmitud tarbijakrediidilepingus on sätestatud tarbija õigus lepingust taganeda 14

päeva jooksul. Tarbija on eelnimetatud lepingust õiguspäraselt taganenud, taganemise avaldus e-keskkonnas kättesaadav.

Tegemist on seotud krediidilepinguga, mistõttu krediidilepingust taganemine toob seaduse kohaselt kaasa ka sellega seotud müügilepingu lõppemise.

Tarbija on teatanud taganemisest seaduses ettenähtud tähtaja jooksul.

Lepingu sõlmimine toimus kiirustades ning ilma lepingu koopiat tarbijale üle andmata, mis on vastuolus tarbija teavitamise kohustusega.

Tarbija on valmis tasuma üksnes juba teostatud protseduuri eest, juhul kui see on põhjendatud ja proportsionaalne.

Peale kaupleja vastust on tarbija nõus tasuma kauplejale tegelikult osutatud teenuse ja saadud toodete eest kokku 229 eurot (protseduur 140 € ja hooldustooded 89 €). Samas ei nõustu ta hüvitama 682,91 euro suuruseid lisakulusid, mis on seotud teenindamise, tööjõu, järelmaksu finantskulude ja käibemaksuga, kuna need saavad olla nõutavad ainult tegelikult osutatud teenuste ulatuses ning osa neist kujutab endast ettevõtja äririski.

Tarbija märgib, et kaupmees ei vastanud tema pöördumistele mõistliku aja jooksul ning esitas oma seisukoha alles menetluse käigus. Lisaks katkestas tarbija teenuse pärast esimest protseduuri terviseprobleemide (peavalu) tõttu, millest teavitas ka kauplejat.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et tarbija pöördus Medica OÜ poole juuste ja peanaha seisundi hindamiseks ning talle teostati arvutipõhine diagnostika. Diagnostika tulemusel avaldas tarbija ise soovi alustada mitteinvasiivset hooldus- ja ravikuuri, mis hõlmas mesoteraapiat, füsioteraapiat ning koduse hoolduse toodete kasutamist. Teenuse osutamine algas samal päeval ning tarbijale anti üle ka koduse hoolduse tooted. Medica OÜ hinnangul sõlmiti kehtiv leping tarbija teadliku ja vabatahtliku tahteavalduse alusel ning teenus loetakse osas täidetuks.

Medica OÜ ei vaidlusta tarbija õigust lepingust 14 päeva jooksul taganeda, kuid leiab, et taganemine ei vabasta tarbijat kohustusest tasuda juba osutatud teenuste ja üle antud kaupade eest.

Osutatud teenuste maksumus oli kokku 140 eurot ning koduse hoolduse toodete maksumus 89

eurot, mida ettevõtte hinnangul ei ole võimalik tagastada.

Lisaks toob Medica OÜ välja teenindamisega seotud kulud (tööjõukulud, järelmaksuga seotud finantskulu ja käibemaks), mille kogusummaks märgitakse 682,91 eurot. Ettevõtte hinnangul oleks tal õigus tagastust mitte teha, kuid hea usu põhimõttest lähtudes teeb Medica OÜ kompromissettepaneku tagastada tarbijale 50% arve kogusummast ehk 609,50 eurot. Tagastuse tegemisel loetakse leping lõppenuks ning pooltel edasisi nõudeid ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud teenuse osutamise lepingu ja seonduva tarbijakrediidi lepingu.

Pooltel ei ole vaidlust, et tarbijal oli õigus sõlmitud leping 14 päeva jooksul üles öelda. Seega ei ole vaidlust, et nii teenuse osutamise leping kui seotud krediidileping on kehtivalt üles öeldud.

Pooltevaheline leping hõlmab 10 juuksehoolduse protseduuri - füsioteraapiat. Kaupleja pakkumisest tulenevalt saab mõistlik isik aru, et pakutakse tervishoiuteenust.

Lepingus ei ole tarbija kohustust kõik protseduurid vastu võtta. Esitatud lepingudokumendi alusel on kokku lepitud 10 füsioteraapia hind, mitte kohustus 10 füsioteraapiat vastu võtta.

Kaupleja nimetab lepingudokumendis pakutavat teenust teraapiaks ehk raviks ja ka füsioteraapiaks. Seega pakub kaupleja teenust tervishoiuteenusena. Sellest tulenevalt peab kaupleja järgima VÕS § 772 lg 2, mille kohaselt patsient võib tervishoiuteenuse osutamise lepingu igal ajal põhjust avaldamata üles öelda. Antud sätte sisu on ka see, et ülesütlemise järel ei pea osutamata jäänud kuid kavandatud teenuse eest tasuma.

Tarbija on nii teenuse osutamise lepingu kui sellega seotud tarbijakrediidilepingu kehtivalt üles öelnud. Tarbija tasumise kohustus kaupleja ees on piiratud 229 euroga.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/