

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/25-09574-007
Otsuse kuupäev	23. apr 2026
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	YogaSuper OÜ, 16514178
Tarbija nõue	Lepingust taganmine või toote asendamine
Asja läbivaatamise aeg	20. apr 2026

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kohustada YogaSuper OÜ võtma tarbijalt elektrijalgratas Engwe T14 täielikult vastu oma kulul, et teha kaup kauplejale kättesaadavaks puuduse diagnoosimiseks ja lahendamiseks. Tarbija kohustub teha kaup täies ulatuses kauplejale kättesaadavaks.
2. Kohustada YogaSuper OÜ viima elektrijalgratas lepingutingimustega vastavusse tasuta parandamise või asendamise teel mõistliku ajajooksul jooksul alates päevast, mil kogu jalgratas on kauplejale üle antud või kaupleja poolt vastuvõtmiseks korraldatud.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 01.06.2024 jalgratta hinnaga 642,21 eurot (tellimus nr 122191135). Ost sooritati ostuplatvormi pigu.lt kaudu. Oktoobris 2024 lakkas ratas laadimast ning 24. oktoobril saadeti see ostuplatvormi vahendusel (pigu.lt) garantiiremonti. Pärast pikka kirjavahetust nõustus Kaupleja ratta vastutuleku korras (gesture of goodwill) parandama. Ratas tagastati 2025. aasta veebruari teises pooles. Pärast esimest akutühjenemist ja laadimist ilmnes sama probleem: aku ei laadinud. 7. mail 2025 anti aku uuesti vahendajale üle. 21. mail teatas Kaupleja, et aku parandamine tehti erandina ning seda rohkem ei korrata, väites, et aku kulumine ei ole tootmisdefekt ega kuulu garantii alla. Soovitati osta uus aku. Tarbija hinnangul on vähem kui 5-kuuline aku kasutuskõlblikkus ebamõistlik, eriti arvestades, et ratas ei olnud intensiivses kasutuses. Pärast "vastutuleku korras remonti" seisis ratas kolm kuud talvise perioodi tõttu ning akul ilmnesid puudused uuesti esimesel kasutuskorral mais. Kaupleja ei vastanud tarbija küsimustele aku realistliku eluea või selle kohta, miks veebilehel pole infot aku käsitlemise kohta kui kulumaterjali, mis garantiisse ei kuulu. Tarbija nõudeks on kas uue toote tarnimine või raha EUR 642,21 tagastamine tema arveldusarvele.

Tarbija leiab, et tarbijakaitset puudutavad õigusaktid ei pane tarbijale kohustust säilitada toote originaalpakendid, et neid müüjale esitada juhul, kui toode saadetakse parandusse, vahetatakse välja või tagastatakse mittevastava kvaliteedi tõttu.

Jalgratas osteti 5. juunil 2024, kuid juba 2024. aasta oktoobriks ilmnes rike (jalgratas ei reageerinud laadimisele). 24. oktoobril 2024 saadeti jalgratas garantiiremonti ettevõtte Pigu.lt Šiauliai esinduse kaudu, st vähem kui 5 kuud pärast ostu. Pärast asendusaku tagastamist õnnestus seda laadida vaid üks kord.

Tarbija leiab, et ostjal on igal juhul õigus pöörduda müüja poole kahe aasta jooksul ilmnenu

puuduste korral (seadusjärgne garantiid), välja arvatud juhul, kui müüja annab pikema garantiiperioodi.

Tarbija leiab, et kaupleja peab enne ostu sooritamist andma tarbijale selgelt ja arusaadavalt vajalikku, täpset teavet müüdava kauba või teenuse kohta, andmeid kaupleja kohta, lepingu täitmise korra ja tähtaegade kohta ning muud asjakohast teavet. Tõendamiskoormus selle kohta, et selline teave on tarbijale edastatud, lasub kauplejal. Kaupleja, kes jätab selle teabe andmata või annab seda ebakorrektselt, peab hüvitama tarbijale sellest tulenevad kahjud.

Tarbija leiab ka et Pigu.lt tootekirjelduses ei ole märgitud, et jalgratta aku on lühikese kasutusega komponent ning et sellele ei laiene garantiid. Samuti märgib tarbija, et müüja veebilehel olevas tootekirjelduses ei ole mainitud toote üksikute komponentide lühikest garantiiperioodi.

Tarbija nõudeks on kas uue toote tarnimine (asendamine) või raha EUR 642,21 tagastamine tema arveldusarvele.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kokkuvõtlikult sõnab kaupleja järgmist:

“Meie lõplik lahendusettepanek jääb järgmiseks:

Nõuame tarbijalt kogu jalgratta täielikku lahtivõtmist, veendumist, et see on koos kõigi originaalkomponentidega terve, pakitud kindlalt originaalpakendisse ja tagastatud täielikuks professionaalseks kontrolliks.

Tarbija on otseselt kohustatud katma kõik tagastusega seotud saاتمiskulud, sealhulgas eelmise saadetise ja praeguse saadetise täieliku kontrolli kulud.

Kui kontrolli käigus selgub tõestatud tootmisdefekt, mis ei ole tingitud kulumisest ja mida garantiid ei kata, rakendame asjakohast õiguskaitsvahendit.

Kui kontrolli käigus kinnitatakse, et probleem on aku standardne kulumine (nagu me tugevalt kahtlustame), peab tarbija ostma asendusaku”.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Tarbijakaitseseaduse § 57 lg 2 kohaselt peab komisjoni otsus olema põhjendatud ning põhinema vaidluse asjaolude õiguslikul hinnangul. Sama paragrahvi lg 3 järgi arvestatakse piiriülese vaidluse korral tarbija elukoha liikmesriigi lepinguõiguse sätteid, millest kõrvalekalduv kokkulepe on tühine.

Käesolevas asjas on tegemist tarbijalemüügi vaidlusega Eesti kaupleja ja Leedu tarbija vahel. Toimikust nähtub, et tarbija tasus 01.06.2024 tellimuse nr 122191135 eest 642,21 eurot ning YogaSuper OÜ väljastas 05.06.2024 arve elektrijalgratta Engwe T14 14", hall, ja kohaletoometamise kohta kogusummas 642,21 eurot. Seega on poolte vahel sõlmitud tarbijalemüügi leping, mille suhtes kohalduvad võlaõigusseaduse tarbijalemüügi sätteid.

24.10.2024 anti jalgratas pigu.lt vahendusel üle puuduse tõttu. Üleandmisaktis on märgitud, et jalgratas ei lae: kuvatakse küll laadimist, kuid jalgratas ei reageeri. Aktis on märgitud jalgratas, laadija ja võtmed. Seega on tõendatud, et esimese pretensiooni lahendamisel tehti kauplejale kättesaadavaks kogu jalgratas koos põhiliste lisadega.

18.11.2024 teatas kaupleja, et tagastust ei kinnitata, sest puudub originaalpakend ning tootel

on kasutusjäljed, kuid pakkus tasulist remonti hinnaga 350 eurot. Hiljem teatas kaupleja oma ametlikus vastuses, et otsustas 10.12.2024 asja siiski „vastutuleku korras” kontrollida ja parandada ning 07.02.2025 toote tarbijale tagastada. Kaupleja enda seisukoha järgi oli akuprobleem sellega lahendatud.

07.05.2025 anti pigu.lt kaudu uuesti üle üksnes aku koos võtme ja laadimisjuhtmega. Vastav üleandmisakt ei näita, et teist korda oleks kauplejale üle antud kogu jalgratas. 21.05.2025 teatas kaupleja, et tasuta akuremont tehti üksnes erandina, et aku on kulukomponent ega kuulu garantiisse, ning soovitas osta uue aku. 26.06.2025 edastas pigu.lt tarbijale, et kaupleja lõplik seisukoht on pakkuda üksnes soodustusega remonti ning remonditeenuse saamiseks tuleb tagastada kogu toote komplekt. 27.11.2025 ametlikus vastuses nõudis kaupleja tarbijalt kogu jalgratta täielikku lahtivõtmist, originaalpakendisse pakkimist ja kõigi saatmiskulude ning kontrollikulude kandmist tarbija poolt.

Võlaõigusseaduse § 217<sup>1</sup> järgi peab tarbijale üleantud asi vastama lepingutingimustele, sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, ning olema tavapärase vastupidavuse ja toimivusomadustega. Võlaõigusseaduse § 218 lg 2 järgi vastutab müüja tarbijalemüügi puhul lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest. Sama paragrahvi lg 2<sup>2</sup> järgi eeldatakse, et ühe aasta jooksul ilmnenu mittevastavus oli olemas juba asja üleandmise ajal, kui see ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Käesolevas asjas ilmnnes esimene laadimisprobleem vähem kui viis kuud pärast ostu, seega lasus kauplejal kohustus esitada usaldusväärsed tõendid, et tegemist oli tavapärase kulumise, väärkasutuse või muu tema vastutust välistava asjaoluga. Kaupleja selliseid tehnilisi tõendeid ei esitanud. Pelk väide, et aku on kulukomponent ja ei kuulu garantiisse, ei ole seadusjärgse vastutuse välistamiseks piisav.

Komisjon märgib, et elektrijalgratas, mis ei reageeri laadimisele, ei vasta oma tavapärasele otstarbele. Samuti nähtub toimikust, et pärast esimest remonti ilmnnes sama laadimisprobleem uuesti. See asjaolu toetab tarbija väidet puuduse püsimise või kordumise kohta. Samas ei saa komisjon käesolevas tõendamisseisus järeldada, et kauplejale anti teise pretensiooni lahendamisel kogu jalgratas uuesti üle. 07.05.2025 üleandmisaktis on kirjas üksnes aku, võti ja laadimisjuhe, ning ka kaupleja ametlikus vastuses on märgitud, et teisel korral saadeti tagasi ainult akuosa. Seetõttu ei ole tõendatud, et kauplejal oli teise pretensiooni faasis kogu jalgrattasüsteemi tegelik kontrollivõimalus.

See tõendamisseis mõjutab otseselt tarbija nõuet saada kohe uus toode või ostuhind tagasi. Direktiivi (EL) 2019/771 artikli 14 lg 2 ning VÕS § 222 lg 3 järgi peab tarbija asja parandamise või asendamise korral tegema kauba müüjale kättesaadavaks. Elektrijalgratta puhul ei saa välistada, et laadimisprobleem võib seisneda lisaks akule ka laadijas, juhtmestikus, kontrolleris või muus süsteemi osas. Seetõttu ei saa komisjon pidada õigusvastaseks kaupleja nõuet, et puuduse diagnoosimiseks tuleb müüjale kättesaadavaks teha kogu jalgratas. Sama põhimõtte ei õigusta siiski kaupleja nõudeid originaalpakendi, täieliku lahtivõtmise ega kulude kandmise kohta tarbija poolt. Parandamine või asendamine peab toimuma tasuta ning “tasuta” hõlmab ka posti-, veo-, töö- ja materjalikulu.

Kaupleja seisukoht, et tarbija peab seadusjärgse pretensiooni lahendamiseks säilitama originaalpakendi, ei ole kooskõlas tarbijalemüügi kohustuslike sätetega. TTJA avaliku juhise järgi ei sõltu puudusega toote kohta pretensiooni esitamise õigus originaalpakendi olemasolust; samuti peab puuduse kõrvaldamisega seotud posti-, veo-, tööjõu- ja materjalikulu kandma müüja. VÕS § 237 lg 1 järgi on tarbija kahjuks kõrvalikalduv kokkulepe tühine. Seega ei või kaupleja siduda õiguskaitsevahendi kasutamist tingimustega, mille järgi tarbija peab asja originaalpakendisse paigutama või ise saatmiskulud kandma.

Riigikohus on selgitanud, et ostja peab müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest teavitama, et õiguskaitsevahendeid kasutada. Käesolevas asjas on see kohustus täidetud: esimene puudus teatati 24.10.2024 ja teine puudus hiljemalt 07.05.2025. Seega ei ole vaidlus

selles, kas tarbija pretensiooni esitas, vaid selles, millises ulatuses tehti kauplejale kogu kaup teise teistkordselt kättesaadavaks.

Komisjon järeldeb eeltoodust, et tarbijal ei ole käesoleval juhul alust nõuda uue jalgratta tarnimist või 642,21 euro tagastamist. Selle põhjuseks ei ole kaupleja väide aku kulumise kohta, sest seda ei ole tõendatud, vaid asjaolu, et teise pretensiooni lahendamisel ei ole tõendatud kogu jalgratta üleandmine kauplejale diagnoosimiseks. Samas ei ole kauplejal õigust keelduda seadusjärgsest pretensiooni menetlemisest põhjusel, et puudub originaalpakend, ega panna tarbijale tagastamise ja kontrolliga seotud kulusid. Seega tuleb kohustada kauplejat võtma tarbijalt kogu jalgratas oma kulul vastu ning viima see lepingutingimustega vastavusse parandamise või asendamise teel mõistliku aja jooksul. Kui kaupleja seda ei tee või puudus kordub pärast uut parandamiskatset, võib tarbijal tekkida alus kasutada VÕS § 223 järgi teisi õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganemist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/