

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-00771  
Otsuse kuupäev 21.04.2026  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Klick Eesti AS (11199045)

Tarbija nõue Asja parandamine.

### Resolutsioon:

- 1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus asi parandada ja tagastada tarbijale puudusteta ja terviklikuna.**
- 2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.**

### Asjaolud:

Tarbija ostis 10.10.2025.a kauplejalt elektritõukeratta Segway E3 Pro E (Sn: 1TEGB2515C0021), hinnaga 399,99 eurot (Arve nr. 0000000213000110214).

Tarbija avalduse kohaselt käis elektritõukeratta esiratas vastu porilauda ja kahjustas seda, mistõttu pöördus tarbija 22.11.2025.a kauplusesse ja tõukeratas saadeti remonti. Kui tarbija 18.12.2025.a tõukerattale järgi läks, siis selgus, et laadijale on kriimustusi tekitatud, juhtpuldi toru polnud korralikult kinnitatud ja piduri kaitseümbris oli katki lõigatud. Juhtraua kruve kaupluses küll otsiti, kuid neid ei leitud ja tarbija jättis tõukeratta poodi ja kirjutas pretensiooni.

Tarbijale vastati 02.01.2026.a, et tarbija poolt kirjeldatud puudused olid olemas juba remonti andmise ajal ja tasuta asendati ainult vastutuleku korras porilaud ja kruvid saadetakse tarbijale kauplusesse. Tarbija omakorda vastas, et kaupleja poolt saaderud fotol punane piduriümbris katki ei olnud ja hiljem oleks seda nagu lõigatud, lisaks pole näha, kas laadija oli kriimustatud või mitte.

15.01.2026.a helistati tarbijale ja anti teada, et kruvid on paigaldatud. Teise kahe puuduse osas ei vastatud tarbijale midagi.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija 18.02.2026.a, et piduritrossi ja pidurikõri vahetusest on ta teadlik, kuid laadija kriipimise kohta ei kirjutanud kaupleja midagi. Tarbija käis kaupluses, et tõukeratas kätte saada, kuid talle esitati arve 60 eurot porilaua vahetuse eest, mida ta maksta ei tahtnud.

Tarbija väitel polnud ka porilaua kahjustus kasutaja viga, vaid ratas käis porilaua vastu, mis tekitas kahjustuse. Remonti andis tarbija tõukeratta komplektsena ning kõik osad olid olemas. Algselt tehti porilaua vahetus tasuta 0-arvega, kuid hiljem sooviti siiski tasu.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastuse kohaselt tõi tarbija tõukeratta kauplusesse poriselt ja lahtivõetult ning esimene porilaud oli mõraga. Kaupleja peab seda kasutaja poolt tekitatud füüsiliseks vigastuseks, kuid oli vastutuleku korras valmis porilaua siiski tasuta vahetama (Töö maksumus 60 eurot koos varuosaga).

Kuna tarbija esitas peale remonti pretensiooni akulaadija, piduri kaitseümbrise ja kruvide kohta, siis selles osas selgitab kaupleja, et akulaadija töötab ja asendamine ei ole põhjendatud. Kriimustused tekivad pinnale ka tavakasutuse käigus ja pole alust arvata, et hooldustöökoda oleks laadijale lisakahjustusi tekitanud. Akulaadija töötab ning kriimud et takista selle tööd.

Asja vastuvõtu ajal tehtud fotodelt ei ole näha, kas piduriümbris oli katki või mitte, kuid tootja hoolduskeskus kinnitas, et toode saabus hooldusesse katkise piduriümbrisega.

Kaupleja suhtles täiendavalt hoolduskeskusega ja tõukerattal asendati piduriümbris ja -tross, pidurikõri ning samuti antakse uued kinnituskruvid. Kaupleja peab seda tõendamata lisakuluks, mistõttu porilauda ta enam tasuta asendada ei soovi ja esitab tarbijale arve summas 60 eurot.

Tõukeratas on tarbijale tagastamiseks valmis.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija pöördus kaupleja poole garantiiremondi teenuse saamiseks. Kaupleja ei ole vaidlustanud seda, et tõukeratta esiporilaud kuulus tasuta vahetamisele.

Vastavalt mõistlikule praktikale fikseeritakse asja parandusse toomisel selle puudused. Tarbija esitatu kohaselt oli tõukeratta puudus see, et selle esiporilaud vajab vahetamist. Mingeid muid vigastusi asja kauplejale üleandmisel ei tuvastatud ega fikseeritud.

Esitatu põhjal tagastas kaupleja tarbijale asja selliselt, et sellel oli rikutud detaile ning osa kinnituskruvidest olid puudu ja asja sellisena kasutamine oleks olnud ohtlik.

Kaupleja väitel olid asja puudused, millega see tagastati tarbijale, juba varem. Kaupleja ei ole neid väiteid usaldusväärselt tõendanud. Arvestades, et asja remonti vastuvõtmisel muid puuduseid peale vahetamist vajava esiporilaua ei fikseeritud, ei olnud vaidlusaluseid puuduseid asja kaupleja valdusse üleandmisel.

Vaidlus puudub, et kaupleja tagastas tarbijale tõukeratta nii, et see oli osaliselt kokkumonteeritud ja puudusid osa kinnituskruvidest ja tõukeratta kasutamine oli ohtlik. Ilmne on, et kaupleja on tarbijale põhjustanud märkimisväärseid ebamugavusi.

Kaupleja on kohustist rikkunud VÕS § 100 mõttes ja tarbijal on alus nõuda kauplejalt lepingu täitmist VÕS § 101 lg 1 alusel või kahju hüvitamist VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel.

Remonditeenus on tasuline teenus, samuti on müügileping tasuline leping ja müüdüd asja puuduse kõrvaldamiseks kauplejale üleantud asja hoidmisele kohalduvad laolepingu sätted. Vastavalt VÕS § 901 kui hoidjale saadetud asja vastuvõtmisel on asja kahjustumine või puudulikkus väliselt arusaadav, peab hoidja hoiuleandjale sellest viivitamata teatama ja tegema omalt poolt kõik, et hoiuleandja saaks esitada kahju hüvitamise nõude. Esitatu kohaselt olid asja puudused tagastamisel nähtavad ja ilmsed, seega, kui puudused oleks olnud asja kauplejale üleandmisel, pidanuks kaupleja neid märkama ja need fikseerima. Viidanud sätte alusel oli kauplejal kohustus asja säilitada ja kauplejal oli riisiko seoses asja kahjustamisega kui asi oli kaupleja valduses.

Esitatu alusel oli tarbijale tagastatud asi puudustega ning asja üleandmisel kaupleja valdusse selliseid puuduseid ei olnud. Seega tekkisid asjale ajal, kui see oli kaupleja valduses, kahjustused ning see on kaupleja riisiko ja kaupleja peab puudused oma kulul kõrvaldama või hüvitama.

Kaupleja on kohustust rikkunud VÕS § 100 mõttes ja kauplejal on lepingu täitmise ja kahju hüvitamise kohustus (VÕS § 101 lg 1 p 1 ja 3). Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses sellega, et kaupleja ei taganud tarbija asja säilitamist viisil, et sellele kuni tarbijale tagastamisele ei tekiks täiendavaid kahjustusi. Samuti oli kaupleja raskelt hooletu teostades tarbija tõukeratta remondi viisil, et tagastatud tõukeratta kasutamine oli ohtlik. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/