

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01156
Otsuse kuupäev 17.04.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Arvutitark OÜ (12494674)

Tarbija nõue Asja asendamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 24.08.2025.a kauplejalt kõvaketta Kingston Fury Renegade 2TB M.2 PCIe SSD, hinnaga 164,90 eurot. Tarbija avalduse kohaselt ei saanud ta 16.12.2025.a enam toodet kasutada (polnud võimalik andmeid lugeda ega kirjutada) ja ta pöördus samal päeval kaupleja poole ja viis 18.12.2025.a toote remonti.

21.01.2026.a anti tarbijale teada, et tagastatakse ostusumma või siis on võimalik saada samas summas poekrediiti. Tarbija soovis aga kauba asendamist või parandamist, kuid sai eitava vastuse, sest hinnad on vahepealasel perioodil kallimaks muutunud ja asendamine oleks ebamõistlikult kulukas. Tarbija selgituste järgi on sama mudel jätkuvalt kaupleja e-poes müügil. Tarbija hinnangul ei saa turuhinna muutus olla piisav alus pidada asendamist ebamõistlikult kulukaks. Tegemist on tavapärase müügiriski ja hinnakõikumisega, mis ei tohiks jääda tarbija kanda. Ostusumma tagastamine olukorda samaväärselt ei taasta, kuna sama toote soetamiseks tuleks turuhinna tõusu tõttu tasuda märkimisväärselt suurem summa.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et peale tarbija pöördumist tuvastati maaletooja poolt toote defektsus ning oldi valmis tagastama ostusumma. Kaupleja on seisukohal, et toote asendamine tooks neile kaasa ebamõistliku kulu võrreldes alternatiivse õiguskaitsevahendiga, sest vahepealsel perioodil on kauba hind tõusnud kahekordseks ja hetkel maksab sama toode 329.90 eurot.

Tegemist on ülemaailmse hinnatõusuga, mis ei ole tingitud kaupleja tegevusest ega otsustest, vaid

tuleneb tootja- ja tarneahela tasandil toimunud muutustest. Ostusumma tagastamine on proportsionaalne ja seadusega kooskõlas olev lahendus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon leiab, et poolte vahel oli sõlmitud müügileping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija poolt ostetud asjal kehtis müügigarantii. VÕS § 230 lg 1 kohaselt on müügigarantii müüja, varasema müüja või tootja (müügigarantii andja) lubadus müüdud asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest asendada või parandada või seda hooldada, et tagada selle vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, või maksta tagasi asja eest tasutud ostuhind.

VÕS § 222 lg 2¹ sätestab, et müüja võib keelduda asja lepingutingimustega vastavusse viimisest, kui asja ei ole võimalik parandada või asendada või kui see põhjustaks müüjale ebamõistlikult suuri kulusid, võttes arvesse kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, ning lepingutingimustele mittevastavuse olulisust.

Komisjon leiab, et antud juhul oli tegemist olukorraga, kus asja asendamine oleks põhjustanud müüjale ebamõistlikke kulusid, sest sama toode oli vahepealse aja jooksul märkimisväärselt kallinenud. Tuginedes VÕS § 222 lg 2¹ oli kauplejal õigus keelduda asja asendamisest ja tagastada ostusumma.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/