

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01145
Otsuse kuupäev 17.04.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja LPGabi Pärnu OÜ (16521221)

Tarbija nõue Tarbija soovib teise töö eest esitatud arve tühistamist ja arve alusel tehtud makse tagastamist.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

06.01.2026 tellis tarbija kauplejalt sõiduki vea - käivituse probleemid - kõrvaldamise teenuse. Kaupleja vahetas sõidukil eelsüüteküünlad ja tarbija tasus kauplejale 316.30 eurot. Järgmisel päeval pärast auto kättesaamist ei käivitud auto ja tarbija pukseeris auto kauplejale. Kaupleja tuvastas vead eelsüüteküünaldega seotud elektrisüsteemis, tegi vajalikud remonditööd ja esitas tarbijale arve 560.88 eurot. Tarbija arvega ei nõustunud, kuna leidis, et esimesel korral tehtud töö oli puudustega ja kauplejal oleks tulnud teha vajalikud tööd ühekorraga. Kahe nädala pärast tasus tarbija arve, et sõiduk enda valdusesse saada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuste kohaselt tehti tarbija sõidukile teostatud kaks erinevat tööd ja esitatud kaks erinevat arvet, mitte esimese töö puuduste kõrvaldamise arve. Esimene töö hõlmas tellitud eelsüüte küünalde vahetust. Teine töö, mille eest oli esitatud lisaarve, hõlmas elektritöid sh vea tuvastamine miks ei tule voolu eelsüüte küünaldele ja olukorra parandamist koos vajalike lisavaruosadega. Sõiduk on nüüd korras ja käivitub nii nagu peab. Kaupleja ei nõustu arve tühistamisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub

töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Poolte vahel on vaidlus, milliseid töid sisaldasid poolte vahel sõlmitud töövõtulepingud. Esimese töövõtulepingu kohaselt kohustus kaupleja vahetama tarbija sõidukil eelsüüteküünlad. Kuna tarbija sõiduk järgmisel päeval ei käivitunud, siis oli vajalik teha täiendavaid elektritöid. Esitatud dokumentide kohaselt oli komisjoni hinnangul tegemist kahe eraldiseisva töövõtulepinguga ning kaupljal oli õigus saada mõlema töövõtulepingu täitmise eest tasu. Tarbija ei ole esitanud komisjonile tõendeid, et kaupleja oleks tarbijaga sõlmitud töövõtulepingut rikkunud. Kuna kaupleja keeldus tarbija pretensiooni rahuldamast, siis TsMS § 230 lg 1 põhimõttest lähtuvalt pidi omakorda tarbija tõendama, et pärast esimese töövõtulepingu täitmist sõidukil tekkinud käivitumisprobleem oli seotud kaupleja poolt esimese töövõtulepingu mittenõuetekohase täitmisega. TsMS § 230 lg 1 peab nii kohtus kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel pool tõendama neid asjaolusid, millele ta tugineb. Tarbija ei ole esitanud komisjonile selliseid tõendeid, mis võimaldaksid tarbija avaldust rahuldada.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/