

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01226
Otsuse kuupäev 17.04.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Osaühing Galador Grupp (11073019)

Tarbija nõue Lepingujärgse kauba tarnimine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 04.01.2026.a kauplajalt kõvaketta Seagate FireCuda 530R ZP2000GM3A063-2 TB-inbyggd-M.2 2280-D2-PCIe 4.0 x4 (NVMe), hinnaga 152,90 eurot. Tarbija avalduse kohaselt jäeti kaup tarnimata, kuigi tellimuse täitmise tähtajaks oli 16.01.2026 a. Tarbijale vastati 06.01.2026.a, et toode on läbi müüdud ja enam pole võimalik sama hinnaga tarnida. Tarbijale pakuti asendustoote ostu või tellimuse tühistamist, kuid tarbija sellega nõus ei olnud ja soovis tellimuse täitmist või paremate näitajatega asendustoodet.

Tarbijale sõnul talle pakutud tooted olid kehvemate näitajatega ja ühe pakutud toote puhul oleks tarbija pidanud juurde maksuma, millest tarbija samuti keeldus. Tarbija selgituste kohaselt on samaväärne toode e-poes müügis (Nt Lexar NM790) ning see oleks õigustatud asendustoode ilma lisatasuta. Tarbijale tagastati ostusumma.

Tarbija soovib jätkuvalt saada tellitud kauba vastavalt sõlmitud müügilepingule või alternatiivselt samaväärne või paremate tehniliste näitajatega toode mõistlikel tingimustel.

Kaupleja seisukoht:

Vaidlusalusel juhul kuvati kaupleja selgituste järgi nende kodulehel toote hind ja saadavus tehnilise vea tõttu ebaõigesti ning tegemist polnud erihinnaga. Kaupleja viitab oma ostutingimustele, mille kohaselt tal on õigus müügilepingust taganeda ja tingimused on ka tarbija

poolt aktsepteeritud.

Kaupleja selgitab, et müügilepingu esemeks olnud SSD-ketas oli maaletooja juures läbi müüdnud, mistõttu ei olnud neil võimalik müügilepingut täita ja sellest anti 06.01.2026.a tarbijale teada. Hea tahte väljendusena pakuti tarbijale samaväärset asendustoodet täiendava tasu eest, millega tarbija ei nõustunud.

09.01.2026.a teavitas kaupleja, et taganeb müügilepingust ning tagastas tarbijale ostusumma. Kaupleja viitab oma müügitingimuste punktile 46, mis samuti annab neile müügilepingust taganemise õiguse. Ostutingimuste punkt 46 on seadusega kooskõlas olev müügilepingu osa, millega tarbijal oli võimalik enne lepingu sõlmimist tutvuda. Tegemist on tavapärase lepingulise kokkuleppega, mis võimaldab müüjal müügilepingust taganeda olukorras, kus lepingu täitmine on osutunud objektiivselt võimatuks.

Müügilepingust taganemine kujutab endast lepinguosalise ühepoolset tahteavaldust, mille kehtivus ei sõltu teise poole nõusolekust. Seetõttu ei ole tarbija mittenõustumine müügilepingust taganemisega õiguslikult asjakohane ega mõjuta taganemise kehtivust.

Kaupleja leiab, et tarbija nõue on põhjendamatu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon leiab, et poolte vahel oli sõlmitud müügileping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 222 lg 2¹ sätestab, et müüja võib keelduda asja lepingutingimustega vastavusse viimisest, kui asja ei ole võimalik parandada või asendada või kui see põhjustaks müüjale ebamõistlikult suuri kulusid, võttes arvesse kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, ning lepingutingimustele mittevastavuse olulisust.

Komisjon leiab, et antud juhul oli tegemist olukorraga, kus 1) e-poes kuvatud hinnaga toode oli läbi müüdnud, kuid vastav kanne oli jäänud e-poodi tegemata; 2) sama toote tellimiseks tehtavad kulutused oleksid olnud müüja jaoks oluliselt suuremad, kui tarbija poolt tasutud ostusumma. Selles olukorras oli müüjal õigus tugineda VÕS § 222 lg 2¹ ning keelduda toote müümisest ja tagastada ostuhind.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/