

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01770
Otsuse kuupäev 16.04.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Griffes OÜ (16879520)

Tarbija nõue Tarbija palub kompenseerida uue köögifassaadi kulud, mille teenuseosutaja teadlikult rikkus, summas 312, 37 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 312, 37 eurot.

Asjaolud:

05.12.2025 tellis tarbija kauplejalt köögifassaadide paigaldamise. Tööde tähtaeg oli 09.-10.12.2025. Tööde maksumus oli kokku 240 eurot. Tarbija leiab, et tööde tegemisega hilineti, töid tehti ebakvaliteetselt, osa töödest jäi tegemata. Tarbija esitas kauplejale 14.12.2025 kaks pretensiooni. Oma väidete tõendamiseks lisas tarbija muuhulgas fotod, Mööblifurnituur AS-i Tallinn arvamuse kaupleja poolt uste paigaldamise kohta ja hinnapakkumise Ecodecor OÜ-lt, summas 312,37 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud. Kaupleja enda vigu ei tunnistanud ning vaegtööde parandamise soovi ei avaldanud. Kaupleja leiab, et tarbija nõuab ebaõiglaselt hüvitist kulude eest, mida ta ei ole kandnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS §

641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti köögifassaadide paigaldamise leping 05.12.2025. Tarbija tasus kauplejale töövõtulepingu tasu summas 240 eurot. Pärast töövõtulepingu täitmist leidis tarbija köögifassaadidel mitmeid olulisi puudusi, millest tarbija kauplejat 14.12.2025 informeeris. Kaupleja vigu ei tunnistanud ning lahendusi välja ei pakkunud. Komisjon leiab, et tarbija poolt esitatud fotomaterjal ning Mööblifurnituur AS-i Tallinn arvamus kinnitavad, et kaupleja ei täitnud töövõtulepingut lepingutingimuste kohaselt. Kaupleja vastusest nähtub, et kaupleja ei tunnistanud eksimust ning keeldus vaegtööd parandamast või uue töö tegemisest. Tarbija võttis köögifassaadi parandamise kalkulatsiooni Ecodecor OÜ-st Kalkulatsiooni kohaselt läheb köögifassaadide taastamine tarbijale maksma 312, 37 eurot. VÕS § 646 lg 5 kohaselt võib tellija ise töö parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistliku kulutuste hüvitamist kui tellija nõudis töövõtjalt asja parandamist, kuid töövõtja ei teinud seda mõistliku aja jooksul. Selle asemel võib tellija esitada ka kahju hüvitamise nõude § 115 lg 1 teise juhtumi alusel. Komisjon selgitab, et RKTKo leidis kohtulahendi 3-2-1-55-11 p 14, *et asja kahjustamise korral on kannatanul VÕS § 132 lõike 3 järgi õigus nõuda asja kordategemise kulude hüvitamist ka enne asja kordategemist. Seega ei saanud kohtud ka praegusel juhul jätta kahju hüvitamise nõuet rahuldamata üksnes põhjusel, et hageja ei ole kalkulatsioonis esitatud remondikuludid veel kandnud, st kahjustatud asja korda teinud. Samuti ei välista kahjuhüvitise väljamõistmist, arvestatuna kalkulatsiooni alusel, asjaolu, et asi on korda tehtud.* Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid tarbija poolt esitatud Ecodecor OÜ poolt vigade kõrvaldamise maksumusele, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse kahju hüvitamise nõudes tarbija poolt nõutud summas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/