

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02250
Otsuse kuupäev 15.04.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Avtoaed OÜ (16305782)

Tarbija nõue

Tarbija soovib kulude hüvitamist summas 3192.95 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

16.10.2025 teostas kaupleja tarbija sõidukile Audi A6 siduri vahetuse ja käigukasti parandustöö. Tarbija tasus kauplejale 868.90 eurot. Vahetult pärast remonditööde teostamist ilmnisid käigukasti puudused. Tarbija pöördus kaupleja poole, kuid kaupleja ei nõustunud, et töö on puudusega. 1100 km pärast remonti halvenes käigukasti töö oluliselt. Seejärel pöördus tarbija Mootori Meistrid OÜ poole, kus teostati diagnostika ning käigukasti avamine. Selle käigus tuvastati järgmised puudused:

- 1) sidur on täielikult läbi põlenud;
- 2) käigukasti õlivannis on suur kogus metallipuru;
- 3) esineb rõhuleke K1 ja K2 kanalite vahel;
- 4) separaatorplaat on kahjustatud;
- 5) mehhatroonika väikesed filtrid olid ummistunud;
- 6) rike on põhjustatud varasema remondi ebakvaliteetsest teostamisest.

Kaupleja hinnangul oli tema teostatud töö puudusteta ja ta ei nõustunud töö parandamisega. Tarbija soovib kulude hüvitamist summas 3192.95 eurot sh:

- 1) siduri vahetuse eest tasutud töö maksumus 868.90 eurot;

2) Tarbija ostetud, kuid rikke tõttu kasutuskõlbmatuks muutunud uue sidurikomplekti maksumus 818.28 eurot;

3) kordusremondi ja sellega seotud kulud teises teeninduses 1505.77 eurot.

Hüvitamise kogusumma vastavalt lisatud dokumentidele on 3241,34 eurot.

Tarbija ei nõustu kaupleja selgitustega pooleli, etapiviisiliste parandustööde kohta. Arvetel puudub märke kliendi keeldumise kohta tootjapoolsetest töödest või vastutuse piiramisest. Kui käigukasti seisukord oleks olnud kriitiline, oleks see tulnud kirjalikult fikseerida ja kliendile selgesõnaliselt teatavaks teha.

Kaupleja seisukoht:

Enne kui tarbija poolt vaidlustatud tööd said tehtud, pöördus tarbija kaupleja poole 2025 aasta augusti esimestel päevadel. Sõidukil olid automaatkäigukasti (ATM) käiguvahetusega probleemid, puudusid tagumine ja paarisarvuga (2; 4; 6) käigud. Kaupleja tegidiagnostika ja tuvastasime järgmised vead:

1. ATM käiguvahetusploki elektrooniline viga
2. Sidurilamellide vaheline kaugus liiga suur
3. käikude ülekandearvu erinevus (libisemine)
4. ATM hüdroüsteemi õli määrdunud, spetsiifilise kõrbelõhnaga ja sisaldab nähtavalt suurel määral sidurilamellide jääke.
5. kahemassilise hooratta kola külma mootoriga.

Kaupleja edastas tarbijale vigade kirjeldused koos fotodega.

Vastavalt diagnostika tulemusele tegi kaupleja tarbijale hinnapakumise (ca 5500.- €) mis oli kooskõlas tootjapoolse remondiprotsessi soovitusena ning sisaldas järgmisi töid:

1. Sidurikomplekti vahetamine.
2. Hooratta vahetamine.
3. ATM hüdroüsteemi õli vahetamine.
4. ATM mehhanikasüsteemi õli vahetamine
5. ATM rõhu ja käiguvahetussolenoidide vahetamine.
6. Mehhatroonikaploki elektroonikaplokkide vahetamine.
7. Hüdroploki hooldus ja kalibreerimine stendil Lätis (Eestis vastavat stendi ega võimekust meile teadaolevalt ei ole)
8. Tihendikomplekti vahetamine.
9. Käiguvahetuse andurmooduli vahetamine.

Tarbijal väitis, et selliseid rahalisi vahendeid tal kohe võtta ei ole. Kaupleja leppis tarbijaga kokku etapiviisilise remondi vastavalt tarbija finantsvõimekusele.

Kaupleja selgitas ja tarbija oli teadlik, et osaline remont ei kõrvalda kõiki defekte ja remontimata/vahetamata osad/sõlmed võivad kahjustada juba remonditud/vahetatud osasid/sõlmi.

1. etapp teostatud töid (arve tööde eest on manuses: AUDI 805.pdf)
(Hinnapakumise punktid)
5. ATM rõhu ja käiguvahetussolenoidide vahetamine.

6. Mehhatroonikaploki elektroonikaplokkide vahetamine.

3. ATM hüdroüsteemi õli vahetamine.

Teostatud tööde tulemusel sõiduki tagumine käik hakkas tööle ja elektroonika vead enam ei ilmunud. Sõiduk liikus normaalselt. Sõiduki läbisõit 314312km

Tarbija tasus arve ja kaupleja andis tarbijale 12. augustil sõiduki üle. Kaupleja selgitas tarbijale veelkord, et teostatud oli osaline remont ning kaupleja rõhutas, et ei soovita selliselt remonditud sõidukiga liikluses osaleda. Kaupleja leppis tarbijaga kokku et lähimal ajal teostatakse järgmised vajalikud tööd. Järgmine kord tuli tarbija kaupleja juurde oktoobris, kui sõidukil ilmsid taas probleemid käiguvahetusega. Sõiduki läbisõit 317432 km. Kaupleja juhtis kliendi tähelepanu sellele, et sellise läbisõiduga (3000 + km) ta „nullis“ varasemad teostatud tööd. Hüdraulikaõli oli taas spetsiifilise kõrbelõhnaga ja sisaldas sidurilamellide jääke ning see rikkus/ummistas hüdroploki solenoidid. Tarbija tõi kaasa Borg Warner sidurikomplekti (B-kategooria) ja hüdraulikaõli (B-kategooria) ja vastavalt kokkuleppele soovis muuhulgas sidurikomplekti vahetamist. ATM hüdroüsteemi õli vahetamist. Tarbija ei soovinud vaatamata soovitusel hüdroploki saatmist stendile hooldamiseks ja kalibreerimiseks. Kaupleja teostas tellitud tööd. Sõiduk hakkas „normaalselt“ liikuma. Tarbija tasus arve, kaupleja tagastas kliendile vana sidurikomplekti ja andis üle sõiduki. Kaupleja selgitas kliendile, et kuna pole tehtud kaks äärmiselt vajaliku tööd, hooratta vahetamine ja hüdroploki hooldus ja kalibreerimine stendil, siis ei ole võimalik teostada korrektset ATM adaptiooni. Kaupleja selgitas tarbijale veelkord, et teostatud on osaline remont ning rõhutas, et kaupleja ei soovita selliselt remonditud sõidukiga liikluses osaleda. Vajalike tööde teostamise lükkas kaupleja tarbijaga kokkuleppel taas edasi.

Vaatamata selgitustele, et osaliselt remonditud sõidukiga ei ole soovitatav liigelda, tarbija siiski seda tegi I ja II etapi vahel 3000+ km ja II etapi ning sõltumatu teeninduse poolt tehtud ekspertiisi vahel 1000+ km. Sisuliselt tarbija „nullis“ korduvalt varasemalt tehtud tööd. Kuna, kokkuleppel tarbijaga pole tootjapoolsetest remondisoovitustest lähtuvalt teostatud kõiki vajalikke töid, siis kaupleja leiab, et tarbija kaebuses esitatud väited teostatud tööde halvas kvaliteedis ei ole õigustatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Tarbija pöördus kaupleja poole sõiduki käigukasti probleemiga. Kaupleja koostas

remondipakkumise summas 5500 eurot. Kaupleja teavitas tarbijat, et korrektse tulemuse saavutamiseks on vältimatu teostada lisaks sõiduki hooratta vahetus ning hüdroploki hooldus ja kalibreerimine stendil. Tarbija sellises mahus remonti ei soovinud. Komisjon peab usutavaks, et kaupleja hoiatas tarbijat juba pärast esimest diagnostikat osalise remondiga kaasnevate riskide eest ja soovitas sõidukiga lii kluses mitte osaleda enne täiemahulist remonti. Tarbija eiras asjatundjast kaupleja soovitusi läbides enne teistkordset kaupleja poole pöördumist sõidukiga rohkem kui 3000 km. Vastavalt esitatud tõenditele soovis tarbija seekord kauplejalt ainult sidurikomplekti vahetust ja õlivahetust, tuues ise kaasa B- varuosad. Kaupleja tegi kokkulepitud tööd, kaupleja poolt järjekordselt antud soovitusi hooratta vahetuseks ja hüdroploki hoolduseks ja kalibreerimiseks tarbija eiras. 1000 km läbimise järgselt kõrbes sõidukil siduripakk K2. Vastavalt VÕS § 641 lg 3 ei vastuta töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tekkis tellija juhiste tõttu, mistõttu ei saa tarbija sõidukile tekkinud kahjustuste eest vastutada kaupleja. Tarbija ei ole esitanud tõendeid, et rike olnuks tingitud konkreetsest paigaldusveast, vaid rike on otseses seoses teostamata jäänud töödega, millest tarbija ise loobus.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/