

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03018
Otsuse kuupäev 15.04.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja OÜ Sunrise Disain (12154464)

Tarbija nõue 700 euro tagastamise nõue

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 350 eurot.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt sõlmis tarbija kauplejaga 30. detsembril 2025 köögimööbli tootmise ja paigaldamise lepingu ning tasus selle alusel 2000 euro suuruse ettemaksu. Hiljem lõpetas tarbija lepingu, kuna tekkinud olukorra tõttu kaotas ta töövõtja vastu usalduse. Ettemaksu tagastamisel pidas töövõtja kinni 700 eurot, viidates väidetavalt osutatud teenustele. Tarbija hinnangul ei ole see summa põhjendatud, sest tööde aktis on kajastatud ka konsultatsiooni- ja projekteerimistöid, mis ei ole seotud lepingu esemeks olnud köögimööbliga, vaid puudutavad näiteks lastetoa ja vannitoa mööblit, samuti tegevusi, mis toimusid enne lepingu sõlmimist. Lisaks on aktis märgitud määratlemata konsultatsiooni- ja disainiteenuseid, mille seos lepingu esemega ei ole selge. Töövõtja ei ole esitanud arveid, ostudokumente, materjalide tellimuse kinnitusi ega detailset kulukalkulatsiooni, mistõttu ei ole 700 euro suurune kinnipidamine tarbija hinnangul dokumentaalselt tõendatud ega seotud tegelikult tehtud ja lepingu esemega seotud töödega. Tarbija nõuab alusetult kinnipeetud 700 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole seisukohta avaldanud. Tarbija kinnitab, et vaidlus ei ole lahenenud.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel sõlmiti 30.12.2025 töövõtuleping köögimööbli valmistamiseks. Lepingutasu oli kokku 5200 eurot. Tarbija tasus kauplejale ettemaksuks 2000 eurot. Lepingu täitmise käigus tekkisid pooltel erimeelsused, mistõttu soovis kõigepealt kaupleja poolte kokkuleppel lepingu lõpetada. Pooled pidasid täiendavaid läbirääkimisi lepingu lõpetamise tingimuste üle. Kaupleja

soovi tasutud ettemaksust kinni pidada 700 eurot. Tarbija sellise pakkumisega ei nõustunud. 29.01.2026 teavitas tarbija kauplejat soovist ühepoolset lepingust loobuda ning soovis kaupleja poolt kogu ettemaksu tagastamist enda arvele. 06.02.2026 tagastas kaupleja tarbija arvele 1300 eurot. Komisjon selgitab, et kuigi lepingu lõpetamise initsiatiiv sai alguse kauplejast, siis lõpliku lepingu ülesütlemise teate esitas pärast läbirääkimisi tarbija. VÕS § 655 lg 1 sätestab, et tellija võib töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Sisuliselt tähendab, et töövõtja peab olema suuteline tõendama, milliseid töid ta on lepingu raames teinud ja millised on olnud tema tegelikud kulud kuni ülesütlemiseni. Komisjon leiab, et kaupleja poolt 700 euro kinnipidamine ei ole täies ulatuses põhjendatud järgmistel asjaoludel. Kaupleja ei ole esitanud dokumentaalseid tõendeid materiaalsete kulude (nt materjaliostud) kohta. Kaupleja poolt esitatud töövõtuakt sisaldab tegevusi (lastetoa ja vannitoa mööbli projekteerimine), mis ei kuulunud 30.12.2025 sõlmitud köögimööbli lepingu esemesse. VÕS § 655 alusel saab hüvitada vaid konkreetse lepingu täitmisega seotud kulusid. Leping ei sisaldanud üksikute etappide (konsultatsioon, mõõdistus) maksumust ega tunnitasu määra. Kuigi kaupleja on teinud teatud ettevalmistusi (mõõdistamine ja esialgne köögiprojekt), on 700 eurot ebamõistlikult suur summa, arvestades, et reaalselt tootmist ega materjali hankimist ei toimunud ning aktis on kajastatud lepinguga mitteseotud töid. Tuginedes VÕS § 655 põhimõtetele ja arvestades tehtud tööde tõenäolist mahtu köögi osas, kasutab komisjon enda diskretsiooniõigust ning hindab kaupleja poolt tehtud põhjendatud kulutusteks 350 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/