

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03413
Otsuse kuupäev 15.04.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja AS Aasta Auto (10663664)

Tarbija nõue kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avaldaja pöördus kaupleja esinduse poole 30.01.2026, et teostada korraline kontroll CNG süsteemile. Ülevaatuse käigus selgus, et regulaator lekib ning keskmine gaasipaak roostetab. Pakuti välja remonttöid 1400 euro ulatuses. Tarbija palus esindusel saata fotod esinenud puudustest endale emailile kuid vastuseks sai, et fotod on arhiivis ja neile puudub ligipääs. Esitati video võõrast autost ja öeldi, et tarbija autol esineb sama probleem. Kuna remondi hind oli tarbijale ebareaalselt kallis, siis tarbija pöördus teise ekspertarvamuse saamiseks Gazneti poole. Viibis ülevaatuse juures ning gaasipaakide olukord hinnati väga heaks- roostet ega leket ei tuvastatud. Kaupleja pakkus lahendusena, et tarbija läheks uuesti sõidukiga ülevaatusele ja tarbija võib ise juures viibida. Tarbija ei pidanud seda mõistlikuks ega vajalikuks.

Esialgne kahjunõue oli 1400 eurot. Pärast kaupleja vastust esitas tarbija täpsustatud nõude.

Tarbija esitas täpsustatud nõudekahju hüvitamiseks. Tarbija oli sunnitud sõitma 2 nädalat bensiinirežiimil: Cng hind 1,367, bensiini(98) hind 1,619. Auto võtab keskmiselt: cng 3,3kg/100km, bensiini 7,7L/100 km. Päeva keskmine läbisõit on 150 km (tarbija sõidab igapäevaselt tööle 50 km kaugusele + tagasisõit + muud väiksemad linnasõidud). Seega on päevane bensiinikulu 18,71 eurot, Cng kulu samal ajal on 6,56 eurot. Päeva vahe tuleb 12,15.eurot. Seega 2 nädala vahe on 170,1.eurot. Olin sunnitud võtma töölt vaba päeva, et läbida lisakontroll teise tehniku juures

Tarbija neto kuupalk 1550,89 jagada 20 päevaga= 77,5 päevas, Cng kontroll Gaznetis 112.eurot. Seega otsene kahju oli 359,6 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud. Kaupleja tarbijale kahju ei tekitanud. Tarbija täpsustatud

nõudele vastas kaupleja, et jääb enda seisukohale kindlaks. Autol on puudus, mida teised ülevaatuspunktid ei ole leidnud. Seda ilmselt seetõttu, et neil ei ole ligipääsu tootja remondijuhenditele. Tootja poolne seisukoht on lihtne, gaasipaakidel ei tohi olla mingeid defekte. Paagid töötavad suure sisemise rõhu all, töö rõhuks loetakse 200 bar ja paakide test rõhk on 300 bar. Mistahes defekt paagi korpusel tähendab, et need vastupidavuse nõuded ei pruugi enam olla tagatud. Kontrolli tulemus peab tagama sõiduki kasutajate turvalisuse. Kahjuks ei võimaldanud auto omanik kauplejal defekti uuesti tõestada. Täpsem info on juba varem kirjavahetustest läbi käinud. Poolte kirjavahetus on lisatud manusena kliendi poolt. Kaupleja on nõus probleemset kohta vahetult auto juures näitama nii auto omanikule ja vajadusel ka kolmanda osapoole eksperdile. Seega ei ole kaupleja nõus küsitud kompensatsioonidega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija esitas kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude, kuna ta ei saanud kaupleja hinnangu kohaselt kahe nädala jooksul kasutada sõidukit gaasirežiimil.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Tarbija lasi kauplejal. 30.01.2026 kontrollida sõiduki gaasiseadet. Kaupleja tuvastas kontrolli käigus, et lekib regulaator ning roostetab keskmine gaasipaak. Kaupleja esitas tarbijale remondipakkumise summas 1400 eurot. Tarbija ei nõustunud kaupleja pakkumisega ning pöördus Foxsystem OÜ poole, kes gaasipaagil puudusi ei tuvastanud. Tarbija leidis seetõttu, et kaupleja poolt tehtud töövõtuleping ei vastanud lepingutingimustele ning tarbijal tekkis kahju. Kaupleja leidis, et gaasipaagil esinevad kaupleja poolt kirjeldatud puudused. Kaupleja oli valmis tegema sõidukile korduva ülevaatus ja näitama puuduseid tarbijale ja vajadusel sõltumatule kolmandast osapoolest eksperdile. Tarbija pakkumisega ei nõustunud. Kaupleja tagastas vastutuleku korras tarbijale gaasiseadme kontrolli tasu. Komisjon selgitab, et nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja oleks talle kahju tekitanud. Kaupleja lähtus gaasiseadet kontrollides tootja remondieeskirjast. Kui remondieeskiri näeb gaasipaagil defekti või rooste korral ette gaasipaagi vahetuse, siis tuleb seda teha. Kaupleja oli valmis tõendama oma väiteid tarbija ja tema poolt valitud eksperdi juuresolekul. Tarbija sellega ei nõustunud. Eeltoodust tulenevalt võttis tarbija sellega kauplejalt võimaluse tõendada, et kaupleja ei eksinud gaasipaagi vahetust pakkudes sõiduki tootja remondieeskirja vastu. Samuti ei saanud kaupleja seetõttu tõendada, et tarbijale esitatud remondikalkulatsioon sisaldas töid, mida

tegelikkuses vaja teha ei olnud. Komisjonile esitatud fotod gaasiseadmest ei tõenda piisavalt usutavalt, et gaasiseadmest kaupleja poolt tuvastatud defekte ei esine.

Tarbija poolt esitatud kahju hüvitamise nõude jätab komisjon tõendamatusesse tõttu rahuldamata, kuna tarbija ei võimaldanud kauplejal tõendada, et kaupleja töövõtulepingut ei rikkunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/