

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01575  
Otsuse kuupäev 13.04.2026  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja MarPro Aiad OÜ (17297866)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 3408.18 eurot.

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud 3408,18 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 28.09.2025.a kauplejalt liugvärava koos automaatika ja paigaldusega, hinnaga 3408,18 eurot. Tarbija avalduse kohaselt pidid tööd olema teostatud hiljemalt oktoober 2025.a lõpuks, kuid veel jaanuaris 2026.a olid tööd tegemata (v.a. ühe aiaposti juurde betooni valamine).

Tarbija saatis 07.12.2025.a kauplejale kirja ja soovis töödega alustamist või siis ostusumma tagastamist hiljemalt 12.12.2025.a, peale mida anti lubadus varsti töödega alustada, kuid seda ei tehtud. Tarbija saatis 26.01.2026.a täiendava kirja ja soovis ostusumma tagastamist. Tarbijale vastati 28.01.2026.a ja anti järgneva kirjavahetuse käigus uus lubadus, et hiljemalt 13.02.2026.a on töödega edasi liigutud ja liugvärav ja automaatika paigaldatud, kuid ka seda lubadust ei täidetud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas tarbijavaidluse menetluse käigus, et ta on Eestist ära ja tegeleb olukorra lahendamiseга hiljemalt 07.03.2026.a, kui on Eestis tagasi. Otsuse tegemise ajaks kaupleja midagi enam vastanud ei ole.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksuma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 kohaselt on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, tarbijatöövõtuleping.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 101 lg 1 p 4 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja taganeda lepingust või öelda leping üles.

VÕS § 114 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja anda võlgnikule kohustuse täitmiseks täiendava mõistliku tähtaja. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

VÕS § 116 lg 2 p 5 sätestab, et olulise lepingurikkumisega on tegemist, kui teine lepingupool ei täida oma ükskõik millist kohustust käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täitmiseks antud täiendava tähtaja jooksul või teatab, et ta selle tähtaja jooksul kohustust ei täida.

Antud juhul on tarbija andnud kauplejale kohustuse täitmiseks täiendava tähtaja ja kaupleja ei ole täiendava tähtaja jooksul kohustust täitnud; seega on kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja tarbijal on õigus lepingust taganeda.

VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija on tasunud ettemaksuarve kohaselt 3408,18 eurot; seega on tal õigus nõuda summa tagastamist.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud ettemaksu 3408,18 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/