

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-00522  
Otsuse kuupäev 11.04.2026  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja Osaühing Arcade (10179856)

Tarbija nõue Tarbija soovib puudusega kauba asendamist nõuetele vastava kaubaga.

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus.

Kaupleja on kohustatud asendama tarbijale müüdud puudusega vannitoaalamu nõuetekohase ja puudusteta sama liiki tootega.

Kauplejal on komisjoni otsuse täitmiseks 30 päeva arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 16.11.2025 kauplejalt vannitoaalamu Vispool F-600 hinnaga 286 eurot. Tarbija tasus kauba eest samal päeval. Kaup anti tarbijale üle 11.12.2025 kaupluses.

Tarbija selgituse kohaselt oli toode üleandmisel suletud originaalpakendis. Tarbija sõnul oli pakend välisel vaatlusel terve ning sellel ei olnud nähtavaid vigastusi. Tarbija märgib, et kauba vastuvõtmisel puudus tal võimalus pakendit avada ja toodet põhjalikult kontrollida ning allkiri anti üksnes kauba kättesaamise kinnituseks.

Tarbija väidab, et avastas tootel olulised kahjustused 19.12.2025, kui eemaldas pakendi vahetult enne valamu paigaldamist. Tarbija sõnul olid kahjustused nähtavad alles pärast pakendi eemaldamist ning neid ei olnud võimalik varem tuvastada. Tarbija hinnangul oli tegemist varjatud puudusega. Tarbija rõhutab, et pakendil ei olnud väliseid vigastusi, mis oleksid viidanud transpordi- või käsitsemiskahjustusele. Tarbija on esitanud kahjustustest fotod.

Tarbija teatas puudusest kauplejale 19.12.2025. Samal päeval pöördus tarbija ka kauplusesse koos tootega. Tarbija sõnul keelduti kohapeal toodet tagasi võtmast, kuid lubati võtta ühendust tootjaga või tehasega ning anda lisainfot ühe kuni kahe tööpäeva jooksul. Tarbija märgib, et vastust selle aja jooksul ei saanud ning ta saatis 29.12.2025 meeldetuletuse.

Tarbija seisukoha järgi keeldus kaupleja seejärel puudusega toodet asendamast. Keeldumise põhjendusena viitas kaupleja oma ostutingimuste punktile, mille järgi tuleb silmaga nähtavatest puudustest teatada hiljemalt kolme päeva jooksul alates kauba kättesaamisest. Kaupleja leidis, et kuna tarbija teavitas puudusest kaheksa päeva pärast kauba vastuvõtmist, tuleb lugeda puudus tekkinuks pärast asja üleandmist. Tarbija sõnul pakkus kaupleja alternatiivina võimalust osta uus toode soodushinnaga.

Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Tarbija leiab, et tegemist oli varjatud puudusega, mida ei olnud võimalik tuvastada pakendit avamata, et toode oli üle antud suletud pakendis, millel ei olnud nähtavaid vigastusi, ning et ta teavitas kauplejat puudusest kohe pärast selle avastamist. Tarbija leiab, et kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et kahjustus tekkis pärast asja üleandmist tarbijale. Tarbija hinnangul ei saa kaupleja tüüptingimustes ette nähtud kolmepäevane tähtaeg piirata tarbija seadusest tulenevaid õigusi. Tarbija soovib, et puudusega toode asendataks nõuetekohase ja puudusteta tootega.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole menetluses oma seisukohta esitanud.

Asjas esitatud kirjavahetusest nähtub, et Kaupleja ei ole nõustunud tarbija nõudega asendada puudusega toode. Kaupleja tugineb oma tüüptingimusele, mille kohaselt tuleb silmaga nähtavatest puudustest teatada hiljemalt kolme päeva jooksul arvates kauba kättesaamisest. Kaupleja on leidnud, et kuna tarbija teavitas puudusest kaheksa päeva pärast asja kättesaamist, tuleb puudus lugeda tekkinuks pärast asja üleandmist.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon juhindub tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lõikest 6, mille kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust menetluses määratud tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, on tegemist puudusega.

Komisjon märgib, et tarbija sai asja kätte 11.12.2025 ning teatas puudusest 19.12.2025. Seega ilmnes puudus selgelt ühe aasta jooksul asja üleandmisest. Järelikult kohalduv käesolevas asjas VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> sätestatud eeldus, et puudus oli olemas juba asja üleandmise ajal, välja arvatud

juhul, kui see on vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub käesolevas vaidluses puuduse tekkimise aja ümberlükkamise koormus kauplejal.

Asjas esitatud materjalidest nähtub, et tarbija sai toote kätte suletud originaalpakendis ning pakendil ei olnud väliselt nähtavaid kahjustusi. Tarbija on järjepidevalt selgitanud, et puudus ilmnis alles pakendi eemaldamisel vahetult enne paigaldamist. Komisjon peab seda eluliselt usutavaks, sest sanitaartechniliste toodete puhul võib kahjustus olla pakendi tõttu üleandmise ajal varjatud ning tarbijal puudub kohustus toote pakend koheselt avada. Asjaolu, et pakend oli väliselt terve, ei välista, et toode oli juba enne üleandmist kahjustatud.

Kaupleja põhiline vastuväide vaidluse varasemas faasis seisnes selles, et tarbija ei teatanud puudusest kolme päeva jooksul alates asja kättesaamisest. Komisjon leiab, et selline tüüptingimus ei saa piirata tarbija seadusest tulenevaid õigusi lepingutingimustele mittevastava asja korral. Tarbijalemüügi regulatsioonist ei tulene, et kaupleja võiks tüüptingimustega välistada vastutuse puuduse eest üksnes põhjusel, et tarbija ei avastanud varjatud puudust mõne päeva jooksul pärast asja kättesaamist.

Komisjon märgib, et kaupleja ei ole esitanud objektiivseid tõendeid selle kohta, et kahjustus tekkis pärast asja üleandmist tarbijale. Asjas puudub sõltumatu ekspertiis, akt või muu veenev tõend, millest nähtuks, et tarbija põhjustas kahjustuse ise. Pelk viide kaupleja tüüptingimusele ja järeltus, et puudus tekkis pärast üleandmist, ei ole piisav VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaldumisest tuleneva eelduse ümberlükkamiseks.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja lepingutingimustele mittevastava asja korral nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Käesolevas asjas on tarbija nõudnud asja asendamist, kuna asja parandamine ei ole võimalik. Arvestades asja ja puuduse iseloomu, peab komisjon asendamist sobivaks ja põhjendatud õiguskaitsevahendiks.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija ostetud valamul esines lepingutingimustele mittevastavus, mille eest vastutab kaupleja. Tarbija nõue asja asendamiseks on põhjendatud ning kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/