

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-18055  
Otsuse kuupäev 31.03.2026  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja DPD Eesti AS (10092256)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.
2. Kohustada kauplejat hüvitama tarbijale kahju summas 520 eurot VÕS § 794 lg 2 alusel.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse (TKS § 60 lg 2).

### Asjaolud:

Tarbija tellis 23.10.2025 kauplejalt pakiveoteenuse ja tasus selle eest vastavalt arvele 9,60 eurot.

Paki sees oli kajalood-plotter Q Display 210, mis on mõeldud kasutamiseks kalastuspaatidel. Tarbija kinnitab, et seade oli korralikult pakitud - mähitud mullikillesse ja tühimikud kastis täidetud tihedalt paberiga.

27.10.2025 saadetise kättesaamisel tuvastas saaja, et seadme ekraani klaas oli transpordil purunenud. Tarbija taotles kauplejalt seadme taastusremondi maksumuse 578,15 eurot hüvitamist.

Kaupleja keeldus kahju hüvitamast põhjendusel, et transpordipakend ei olnud piisav selle sisu kaitsmiseks.

Tarbija hinnangul DPD ei ole tuvastanud kahjustuse põhjust ega ole esitanud tõendeid, mis välistaksid vedaja vastutuse.

Tarbija esitas nõude kahju hüvitamiseks seadme remondiarve ulatuses 578,15 eurot või arvestades DPD tingimustes ettenähtud vastutuspiiri summas 520.- eurot.

### Kaupleja seisukoht:

DPD Eesti AS-il puudub alus kahjunõude hüvitamiseks.

Teostatud videovaatluse alusel oli saadetise käsitus korrektne ning vastavalt reeglitele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning esitatud tõenditega, rahuldab tarbija avalduse osaliselt.

Tarbija tellis kauplejalt Eesti-sisese pakiveoteenuse saadetise nr 05605301409326 transportimiseks, sõlmides veolepingu VÕS § 774 lg 1 tähenduses. Saadeti anti üle 24.10.2025 ning toimetati kohale 27.10.2025. Saadetise sisuks oli meresõidukil kasutamiseks mõeldud elektrooniline seade Q Display 210. Pärast saadetise kättesaamist tuvastati, et seadme ekraan oli purunenud. Tarbija esitas kauplejale kahjunõude, täpsustades hiljem kahju suuruseks remondiarve alusel 578,15 eurot. Kaupleja keeldus kahju hüvitamisest, leides, et saadeti ei pidanud vastu tavapärasele liinikäsitlusele ning pakend ei olnud piisav.

Komisjon selgitab, et kahju hüvitamise nõude rahuldamiseks peavad olema täidetud VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel järgmised eeldused: (i) lepingurikkumine, (ii) vastutus rikkumise eest, (iii) kahju olemasolu, (iv) põhjuslik seos rikkumise ja kahju vahel ning (v) kahju ettenähtavus. Käesolevas asjas on nimetatud eeldused täidetud.

Esiteks on tuvastatav lepingurikkumine VÕS § 115 lg 1 tähenduses. Veolepingu kohaselt peab vedaja toimetama asja sihtkohta kahjustamata kujul. Asjaolu, et seade anti vedajale üle tervena, kuid saabus sihtkohta purunenud ekraaniga, tähendab, et vedaja ei ole kohustust nõuetekohaselt täitnud.

Teiseks vastutab kaupleja rikkumise eest, kuna ta ei ole tõendanud rikkumise vabandatavust VÕS § 103 lg 1 mõttes. Vastupidi, seaduse kohaselt eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandatav, ning vastutusest vabanemiseks peab vedaja tõendama vastupidist. Käesolevas asjas on kaupleja piirdunud üldiste viidetega tavapärasele logistikaprotsessile ja võimalikule kukkumisele kuni 80 cm kõrguselt, kuid ei ole tõendanud, et konkreetne kahjustus tekkis just sellise vastutust välistava asjaolu tõttu.

Kolmandaks on tuvastatud kahju olemasolu VÕS § 127 lg 1 ja § 128 tähenduses. Tarbija on esitanud remondiarve summas 578,15 eurot, mis kinnitab otsese varalise kahju tekkimist.

Neljandaks on olemas põhjuslik seos rikkumise ja kahju vahel VÕS § 127 lg 4 tähenduses. Põhjusliku seose hindamisel tuleb lähtuda nn *conditio sine qua non* põhimõttest, mille kohaselt tuleb hinnata, kas kahju oleks tekkinud ka siis, kui vedaja ei oleks kohustust rikkunud. Käesolevas asjas on eluliselt usutav, et kui saadeti ei oleks transpordi käigus kahjustatud, ei oleks ka seadme ekraan purunenud. Tarbija on tõendanud, et kahjustus ilmnis pärast vedaja valduses toimunud transporti ning kahjustus paiknes samas piirkonnas, kus oli muljutud pakendi nurk.

Komisjon lähtub tõendamiskoormuse hindamisel Riigikohtu praktikast (RKTKo 3-2-1-173-12, p 19), mille kohaselt kui kahju tekkimise võimaliku põhjusena on usutav kostja (praegusel juhul kaupleja) tegevus või tema kontrolli all toimunud sündmus, ei pea hageja (praegusel juhul tarbija)

tõendama kõigi alternatiivsete põhjuste puudumist. Sellisel juhul peab kostja tõendama, et kahju tekkis muul põhjusel. Käesolevas asjas on tarbija teinud kahju tekkimise veo käigus usutavaks, kuid kaupleja ei ole tõendanud alternatiivset kahju tekkimise põhjust.

Viiendaks oli kahju vedajale ettenähtav VÕS § 127 lg 3 tähenduses. Elektroonilise seadme transportimisel on ette nähtav, et ebaõige käsitus või tugev löök võib põhjustada seadme purunemise.

Kaupleja on menetluses selgitanud, et tavapärane käsitus võib hõlmata kuni 80 cm kõrguselt kukkumist. Komisjon nõustub, et selline mõju võib teoreetiliselt põhjustada kahju. Samas ei ole tõendatud, et käesolevas asjas toimus just selline kukkumine. Kaupleja esitatud fotod ja kuvatõmmised ei võimalda tuvastada kahjustuse tekkimise hetke ega selle põhjust. Samuti ei hõlma need kogu transportiprotsessi. Seetõttu ei ole tõendatud, et kahju tekkis vedaja vastutust välistaval põhjusel.

Pakendamise osas ei ole kaupleja tõendanud, et tarbija oleks rikkunud konkreetseid pakendamise nõudeid. Üldine väide ebaõige pakendamise kohta ei ole piisav, et välistada vedaja vastutus.

Kahju suuruse osas on tarbija esitanud remondiarve summas 578,15 eurot. Samas tuleneb kaupleja tüüptingimustest, et alla 31,5 kg saadetise kahjustumise korral on vastutuspiir 520 eurot. Kuna lisakindlustust ei ole sõlmitud, peab komisjon põhjendatuks hüvitise määramist 520 euro ulatuses.

Lähtudes eeltoodust leiab komisjon, et kõik kahju hüvitamise eeldused on täidetud ning kaupleja ei ole tõendanud vastutust välistavat asjaolu. Seetõttu tuleb tarbija avaldus rahuldada osaliselt ning mõista kauplejalt tarbija kasuks välja 520 eurot VÕS § 794 lg 2 esimese lause alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/