

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01871
Otsuse kuupäev 31.03.2026
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse (TKS § 60 lg 2).

Asjaolud:

Tarbija parkis 22.01.2026 Narva mnt 36 parkimisalal (parkimistsoon X63) eeldusel, et pargib kohaliku omavalitsuse avalikul tasulisel parkimisalal Kesklinna tsoonis, kus parkimiskellaga tohib alates parkimise alustamisest 15 minutit parkida tasuta.

Tarbija paigaldas sõiduki armatuurlauale parkimiskella.

Kaupleja koostas tarbijale leppetrahvi põhjusega "Parkimine maksmata". Selgus, et tegemist on eraparklaga, kus on parkimine tasuline esimesest minutist. Tallinna linna parkimisala asub kõrvalterritooriumil.

Tarbija ei nõustu leppetrahviga põhjendusel, et lepingutingimustega ei olnud võimalik enne lepingu sõlmimist tutvuda, kuna

- parkimistingimused olid märgi tagaküljel ning nendega ei olnud võimalik tutvuda enne parklasse sisenemist ega sõidukist väljumata;
- märgi tagaküljel olev tekst oli trükitud kollasel taustal väga väikeses kirjas ning esitatud kahes tulbas, mis muutis selle loetavuse sisuliselt võimatuks;
- juhtum leidis aset talvisel pimedal õhtul ning sellistes valgustingimustes ei olnud tingimusi võimalik lugeda;
- parkimisala ei olnud tõkkepuuga eraldatud ning vahetult sissepääsu juures paiknes Tallinna

linnaparkla parkimismärk, mis tekitab mulje, et tegemist on linnaparklaga.

Lisaks leiab tarbija, et arvestades parkimise lühiajalist kestust (vähem kui viis minutit), pahatahtlikkuse ning tegeliku kahju puudumist on selline leppetrahv selgelt ebaproportsionaalne.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahv on väljastatud põhjendatult ning selle tühistamiseks ei ole alust.

Snabb OÜ korraldab parkimist Tallinnas, aadressil Narva mnt 36, katastritunnusega 78401:113:0020, maaomanikuga sõlmitud lepingu alusel. Parkla tsoonitähiseks on X63. Parklas on kehtestatud ööpäevaringselt tasuline parkimiskord, hinnastus on järgnev: 1,50€ / iga alustatud 30 minutit, 8€ / ööpäev, 100€ / kuu.

Snabb ei nõustu Tarbija väitega, et parkimistingimused ei olnud talle kättesaadavad.

Parklal on kaks sissesõitu, üks Narva mnt poolt ja teine Vase tn poolt. Mõlemal sissesõidul on ametlik tasulise parkla liiklusmärk nr 0 suurus (liiklusmärk nr 575 + lm 578 + lm 643 + infotahvel) koos "Snabb eraparkla alguse" märgiga ja infotahvel viitega parkimistingimuste asukohale: "Parkimistingimused asuvad märgi tagaküljel". Liiklusmärgi laius on 400 mm ja kõrgus 1000 mm. Liiklusmärgi pöördel asuvad parkla parkimistingimuste infotahvel + "Snabb eraparkla lõpu" märgiga, samuti suurus 0, mõõtmetega 400x800mm. Manuses on parkla märgistus välja toodud failidel nimedega "Parkimistingimused", "Sissesõidu liiklusmärk", "Sissesõit 1", "Sissesõit 2" ning "Liiklusmärkide skeem".

Snabb ei nõustu Tarbija seisukohaga, et pimedal ajal oleks vabandatud parkimistingimuste mitte märkamine. Sõidukijuht on kohustatud sõidukiga liiklemisel ja parkimisel juhinduma paigaldatud liiklusmärkidest ja parklas olevatest parkimistingimustest. Snabbi parkimistingimused on oma suuruselt ja paigaldusviisi arvestades sõidukijuhile hästi nähtavad ning sõidukijuhtidele on võimaldatud nendega tutvuda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning esitatud tõenditega, jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Tarbija parkis sõiduki kaupleja poolt hallatavale parkimisalale Tallinna kesklinnas, sisenedes alale Narva maantee poolsest sissepääsust. Tarbija on seisukohal, et parkimisala kujundus ja liikluskorraldusvahendid olid eksitavad ning ei võimaldanud enne parkimist parkimistingimustega tutvuda.

Kaupleja on seisukohal, et parkimisala on nõuetekohaselt tähistatud ning parkimistingimused on parkimisala sissepääsude juures kättesaadavad. Kaupleja hinnangul oli tarbijal võimalik enne parkimist parkimistingimustega tutvuda ning parkimislepingu tingimused muutusid lepingu osaks. Kaupleja hinnangul on tarbijale väljastatud leppetrahvinõue nr 825418 õiguspärane.

Komisjon selgitab, et parkimislepingu puhul on tegemist VÕS § 271 mõttes üürilepingu tunnustele vastava suhtega (RKTKo 3-2-1-82-16, p 22), mille tekkimiseks piisab sellest, kui tarbija kasutab parkimisteenust tingimustel, mis on parkimisalal avaldatud ning millega tal on olnud võimalus tutvuda. VÕS § 37 lg 1 kohaselt on tüüptingimused lepingu osaks, kui nende kasutaja on neile enne lepingu sõlmimist viidanud ja teisel poolel oli võimalus nende sisust teada saada.

Esitatud skeemilt nähtub, et parkimisala on tähistatud mõlema sissepääsu juures parkimismärkidega, millel on viide parkimistingimustele. Kuigi parkimistingimuste detailne tekst paikneb märgi tagaküljel, ei muuda see iseenesest tingimuste kättesaadavust olematuks. Parkimisala kasutaja peab arvestama, et eraparklas kehtivad konkreetse parkimiskorraldaja tingimused ning vajadusel peatuma ja nendega tutvuma.

Komisjon ei nõustu tarbija väitega, et parkimistingimustega tutvumine ei olnud võimalik. Parkimisalale sisenemisel on juhul võimalik sõiduk peatada ning tutvuda märgistusega. Asjaolu, et see eeldab sõidukist väljumist või täiendavat tähelepanu, ei välista tingimustega tutvumise võimalust VÕS § 37 lg 1 tähenduses. Määrav on võimalus tingimustega tutvuda, mitte nende mugavus või lihtsus.

Samuti ei saa komisjon nõustuda tarbija väitega, et Tallinna linnaparkimisele viitava märgi olemasolu muudab parkimiskorralduse õiguslikult ebaselgeks. Liikluses osalev juht peab arvestama kõigi liikluskorraldusvahenditega ning hindama neid kogumis. Parkimisala sissepääsu juures paiknev kaupleja parkimismärk koos viitega parkimistingimustele annab piisava aluse järeldada, et tegemist ei ole tavapärase linnaparklaga, vaid eraparklaga, kus kehtivad eritingimused.

Komisjon on varasemas praktikas märkinud, et parkija peab olema liikluses hoolikas (vt LS § 14 lg 2) ning arvestama parkimisala tähistavate liikluskorraldusvahenditega ning nendest tulenevate tingimustega. Selline kohustus lasub ka käesoleval juhul tarbijal.

Asjaolu, et parkimistingimused ei olnud tarbijale kohe arusaadavad või nõudsid täiendavat tähelepanu, ei vabasta tarbijat kohustusest nendega tutvuda. Samuti ei ole määrav parkimise lühiajaline iseloom ega parkimiskella kasutamine, kuivõrd need ei asenda parkimislepingu tingimuste täitmist eraparklas.

Kuivõrd parkimisala oli tähistatud ning tarbijal oli võimalus parkimistingimustega tutvuda, sõlmis tarbija kauplejaga lepingu ning kohustus täitma parkimistingimusi. Tarbija ei ole parkimist registreerinud vastavalt kehtivatele tingimustele, mistõttu on tegemist lepingu rikkumisega VÕS § 100 lg 1 mõttes.

Komisjon ei ole tuvastanud asjaolusid, mis võimaldaks järeldada, et leppetrahv summas 45 eurot on väljastatud õigustamatult. Leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma (VÕS § 158 lg 1). Leppetrahvi kehtestav tingimus on kaupleja parkimistingimustes, mille kohaselt on lepingu rikkumise korral sõidukijuhil kohustus tasuda leppetrahvi 55 eurot. Kohustuse rikkumine ei ole vabandatav (VÕS § 160 lg 1) ning leppetrahvinõue on esitatud mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumist, mistõttu on täidetud ka VÕS § 159 lg-st 2 tulenev nõue teatada teist poolt leppetrahvi nõudeõigusest mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist.

Lähtudes eeltoodust leiab komisjon, et kauplejal oli õigus väljastada leppetrahvinõue ning tarbija avaldus ei ole põhjendatud.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/