

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16718  
Otsuse kuupäev 29.03.2026  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja Enefit OÜ (11184032)

Tarbija nõue Kohustuse puudumise tuvastamine

### **Resolutsioon:**

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult T4arbijkaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis 28.11.2016 kauplejaga maagaasi müügilepingu. Kaupleja esitas tarbijale 05.11.2025 tasumiseks arve, millega korrigeeris varasema tarbimise eest esitatud tasu, korrigeeriva arve summaks oli 542,97 eurot. Kaupleja selgitustel oli kaupleja teinud tehnilise vea, mistõttu 2025.a jaanuarist märtsini toimunud arveldamine oli vale. Tarbija ei nõustunud kaupleja enda tehnilise süsteemi veast tingitud tagasiulatavalt esitatud arvet tasuma, kuna on heas usus tasunud kõik varasemalt temale esitatud arved. Tarbija soovib korrigeeriva arve tühistamist, kuid kompromissina on nõus tasuma sellest 120 eurot tingimusel, et sellele ei lisandu viiviseid ega muid lisatasusid.

Tarbija soovib, et tuvastataks temal 2025.a kolme kuu osas rahalise kohustuse puudumine, kuna ta on juba nende kuude eest arved maksnud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu, tarbija nõue ei ole põhjendatud, kaupleja palus see jätta rahuldamata. Tarbija ei ole vaidlustatud tarbimise fakti, lepingu kehtivust ega lepingus kokkulepitud hinda, vaid üksnes küsimust, kas tarbijal lasub kohustus tasuda tegelikult tarbitud maagaasi eest olukorras, kus arveldamisel esines kaupleja poolt kahetsusväärset tekkinud tehniline viga.

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseadus (VÕS) § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 p 1 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda täitmist ning p 1 alusel lepingu täitmist.

Tarbija esitas kaupleja vastu lepingu täitmise nõude. Tarbija selgitustel on kaupleja juba esitanud temale 2025.a jaanuari, veebruari ja märtsi eest arved, tarbija on need arved korrektselt tasunud tuginedes kauplejale nähtavale hinnale ja infole. Tarbija ei pea kandma kaupleja süsteemse vea tagajärgi. Kaupleja tegevus on vastuolus VÕS § 7 hea usu põhimõttega, kuna kaupleja nõuab tagasiulatuvalt makset enda tehnilise süsteemi vea tõttu ning TKS §-ga 12, mille kohaselt tarbija ei pea kandma riski, et müüjal on süsteemne arveldusviga, mida märgatakse alles 10 kuud hiljem. See seab tarbija ebasproportsionaalselt ebasoodsasse olukorda. Lisaks on kaupleja arveldus läbipaistmatu, ta ei ole suutnud esitada arusaadavat ja auditeeritavat arvutuskäiku ega põhjendada, kuidas uued summad on kujunenud. Tarbija leiab, et kuna ta on juba vaidlusalusel perioodil kauplejale arvete alusel tasunud, on ta oma lepingulise kohustuse kaupleja ees täitnud. Kaupleja korrigeeritud arvest tulenev nõue ei ole põhjendatud.

Kaupleja selgitustel saadab ta tarbijale iga aasta enne lepinguperioodi lõppu uus lepingu pikendamise pakkumine, mille nõustumisel lepivad pooled kokku ka hinnas. Perioodil 01.01. – 31.12.2025 kehtis tarbija lepingule hind 0,484 €/m<sup>3</sup>. Kaupleja sisestas ekslikult tarbija lepingu osas süsteemis gaasi hinnaks 0 €/m<sup>3</sup>, kuigi hinnaks pidi olema 0,484 €/m<sup>3</sup>. Tarbija tarbis 01.01.-31.03.2025 perioodil maagaasi, kuid arvel kajastus tarbitud gaasienergia eest tasu suurusega 0 eurot. Kaupleja avastas vea alles 10 kuud hiljem, ta arvutas tarbija mõõtepunkti mõõdetud tarbimise ning poolte vahel kokkulepitud tasu suuruse 0,484 €/m<sup>3</sup> alusel kolme kuu osas maksmisele kuuluvad tasusummad ja esitas tarbijale tasumiseks 30.10.2025 arve nr 100872695574 kokku summas 542,97 eurot.

Komisjon analüüsis mõlema poole asjaolusid ning leidis, et tarbija nõue ei ole põhjendatud alljärgnevatel asjaoludel.

Komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahelisest lepingut tulenevat vaidlust. Pooled ei vaidle selle üle, et nende vahel kehtib maagaasi müügileping. Müügilepingu kohaselt on leping tasuline, tarbija peab kauplejale maksuma tarbitud ja mõõtepunkti mõõdetud maagaasi eest tasu. Asjaolude kohaselt 2025.a kolmel esimesel kuul tarbija tarbis maagaasi, kuid tarbitud koguse eest tasu ei maksnud. Pooled ei ole maagaasi müügilepingut muutnud ega 2025.a kolme kuu osas tasuta maagaasi tarbimises kokku leppinud. Järelikult lasus tarbijal kohustus maksta ka 2025.a jaanuaris, veebruaris ja märtsis tarbitud maagaasi eest tasu. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, tarbija peab täitma oma kohustuse ja vaidlusaluse perioodi eest kauplejale tasu maksuma.

Õige on tarbija väide, et temal lasus kohustus maksta tarbitud maagaasi eest igakuuliselt. Antud juhul esitas kaupleja tarbijale küll sama kalendriaasta kestel, kuid mitme kuu möödumisel

tagantjärele kolme kuu tarbitud koguse tasude maksmise nõude. Kuid ainuüksi see asjaolu ei lõpetanud tarbija kohustust maksta nendel kolmel kuul tarbitud maagaasi eest tasu ega vabastanud tarbijat ka tasu maksmise kohustusest. Tarbija tasu maksmise kohustust ei lõpetanud ka tarbija tuginemine hea usu põhimõttele (VÕS § 7). Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, et hea usu põhimõte ei tähenda, et tarbija võib tasuta tarbida teenust, mille eest leping näeb ette tasu, ega seda, et kaupleja peab kandma kogu majandusliku riski olukorras, kus tarbimine on toimunud ja hind on lepingus kokku lepitud. Kaupleja ei ole maagaasi hinda ega tariife tagantjärele muutnud.

Komisjon ei nõustu tarbija väitega, et kaupleja ei ole teinud teatavaks 2025.a jaanuari, veebruari ja märtsi tarbimise eest tasu arvestamise aluseid. Kaupleja 30.10.2025 arvel nr 100872695574 on iga kuu osas avaldatud tarbitud maagaasi kogused, kaupleja on need kogused korrutanud lepingus kokkulepitud tasuga 0,484 €/m<sup>3</sup>. Tarbija ei ole selgitanud, millised arvel toodud numbrid või millised arvutused jäid talle ebaselgeks. Komisjoni hinnangul on kaupleja arvel esitatud tasu arvutuskäik summas 542,97 eurot arusaadav. Tarbijal lasub kohustus see tasu kauplejale maksta.

Komisjon nõustub kaupleja väitega, et ka tarbijal lasub hoolsuskohustus. Kui tarbija tarbib tasulist teenust ja saab arveid summaga 0 eurot, pidi ta mõistma, et tegemist võib olla ilmselge arveldusveega ning tal lasus kohustus sellest kauplejat teavitada.

Kogumis komisjon ei tuvastanud kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumist, seetõttu ei ole tarbija rahalise kohustuse puudumise tuvastamise nõue põhjendatud. Tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/