

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14435
Otsuse kuupäev 29.03.2026
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Torudeabi ja Elektritööd OÜ (14325616)

Tarbija nõue 90 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 90 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 2023. aasta novembris avariilise sanitaartehnilise töö ja maksis selle eest 22.11.2023 pangaülekanne teel 45 eurot. Kaupleja hakkas hiljem tarbijalt nõudma uuesti 45 euro tasumist lubades maksmata jätmisel anda nõude üle inkassofirmale. Tarbija maksis kauplejale kahel korral veel 45 eurot. Tarbija esitas kauplejale nõude tagastada liigselt makstud 90 eurot, kaupleja lubas tagastada, kuid ei teinud seda. Kaupleja on oma tegevusega põhjendanud tarbijale täiendava kulu kandmisega kahju.

Tarbija nõuab kauplejalt liigselt makstud 90 euro tagasi maksmist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vaielnud tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbija maksis temale 2023.a novembris 45 eurot, kuid kuna maksekorralduses puudus selgitus, ei osanud kaupleja seda laekumist tarbijaga seostada. Kaupleja on koostanud tarbijale sama töö kohta kaks arvet, vaidluse tekkimisel koostas ühele arvele kreditarve ja lubas liigselt makstud summa tagasi maksta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijatöövõtulepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamise muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 alusel võib nõuda kahju hüvitamist.

Tarbija selgitustel tellis ta kauplejalt sanitaartechnilise töö, millise kaupleja teostas 2023.a novembris. Tasu suuruseks oli 45 eurot. Kaupleja koostas 26.11.2023 arve nr T212123 tasusummale 45 eurot, millise summa oli tarbija 22.11.2023 panga kaudu kauplejale juba tasunud. Kaupleja hakkas alates 2024.a intensiivselt nõudma sama tasu uuesti maksmist, kaupleja koostas 2023. a osutatud teenusele ka uue arve. Lõpuks tarbija maksis kauplejale kahel korral 21.07.2024 ja 27.07.2024 uuesti 45 eurot. Kaupleja osutas teenust ainult ühel korral tasu suurusega 45 eurot, kuid tarbija oli kauplejale kokku maksnud 135 eurot. Kaupleja on sama tasu korduva nõudmisega põhjastanud tarbijale kahju, tarbija soovib, et kaupleja maksaks liigselt saadud teenustasu 90 eurot tagasi.

Kaupleja selgitustel tekkis temal segadus tarbija poolt 22.11.2023 tehtud makse osas, kuna selgituses ei olnud märgitud ei arve numbrit ega aadressi. Seetõttu koostati arve nr TE2300315 summas 45 eurot, mis oli tasutud. Kaupleja 26.11.2023 koostatud arve nr T212123 jäi süsteemis märgituks kui tasumata. Kaupleja sai alles 2025.a täpsed andmed ja olukorra tuvastada. Selle põhjal koostas ta 23.10.2025 kreditarve. Segadus võis tuleneda ka sellest, et kaupleja võttis kasutusele uue raamatupidamisprogrammi, viga võis tekkida andmete ülekandmisel. Kaupleja lubas liigselt makstud summa tarbijale tagastada.

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluse läbivaatamisel nii seadustest kui ka kohtus tsiviilvaidluste läbivaatamise ja lahendamise praktikast. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 230 lg 1 kohaselt peab kohtus hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Sama tõendamise kohustus lasub ka tarbijavaidluste menetlusosalistel.

Komisjon kontrollis tarbija nõude aluseid ja leidis, et tarbija nõue on põhjendatud. Tarbija kinnitusel osutas kaupleja temale teenust ühel korral, tasu suuruseks oli 45 eurot. Kaupleja ei ole vastu vaieldnud, et osutas tarbijale teenust vaid ühel korral ja et tasu suuruseks oli 45 eurot. Tarbija esitas komisjonile tõenditena kolm maksekorraldust, millise kohaselt maksis tarbija kauplejale 2023-2024 kolmel korral 45 eurot. Tarbija on tõendanud kauplejale kokku 135 euro maksmist.

Kaupleja selgitustel koostas ta tarbijale kaks arvet nr TE2300315 ja nr T212123 summale 45 eurot. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendina arvet nr TE2300315, komisjon ei saa seetõttu kontrollida, millise teenuse kohta ja millal see esitati. Kaupleja ei ole esitanud ka selgitusi, miks oli vaja koostada tarbijale ühe ja sama töö kohta kaks erinevat arvet. Kaupleja kinnitusel tegi ta ühele arvele kreditarve, kuid kaupleja ei esitanud tõendina kreditarvet komisjonile. Kreditarve tähendab tavaliselt esialgse arve muutmist, kaupleja väitel muutis ta esialgset arvet kogu summa 45 euro ulatuses. Sellisel juhul langes kauplejal ära alus jätta endale tarbija poolt makstud 45 eurot. Kaupleja lubaski selle summa tarbijale tagastada, kuid ei ole seda teinud. Kaupleja ei ole

võtnud seisukohta tarbijalt 22.11.2023 saadud 45 euro kohta.

Komisjon tuvastas, et kaupleja ei ole tõendanud oma õigust jätta tarbijalt saadud 135 eurot endale. Kaupleja ei ole osutanud tarbijale selle summa ulatuses teenust, asjaoludega leiab tõendamist, et kauplejal tekkis õigus saada tasu üksnes 45 euro ulatuses.

Tarbija nõue on põhjendatud, komisjon rahuldab selle. Komisjon tuvastas, et kaupleja käes on 90 eurot tarbija raha, kaupleja on kohustatud tarbijale 90 eurot tagasi maksma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/