

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17201
Otsuse kuupäev 26.03.2026
Komisjoni koosseis Liili Hiie

Tarbija
Kaupleja IMPULSE Trade OÜ (17264370)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 34.48 eurot.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kohustada kauplejat Impulse Trade OÜ hüvitama tarbijale ostuhind 34.48 eurot.

Asjaolud:

Tarbija ostis 22.11.2025.a kaupleja e-poest porilauad 1 x Woom-5 Snap Click-On, hinnaga 34,48 eurot (Tellimus nr. 856).

Tarbija avalduse kohaselt pidi kauba tarne toimuma 2-3 päeva jooksul, kuid jäeti kaup tarnimata ja ka ostusumma on tagastamata. Tarbija on üritanud korduvalt kauplejaga ühendust võtta (Nt kirjad 02.12 ja 04.12.2025), kuid talle ei vastatud, mistõttu taganes tarbija 11.12.2025.a müügilepingust ja soovis ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse menetluse käigus tähtaegselt selgitusi ei andnud, kuid kirjutas 16.01.2026.a kirja, milles soovis juhtumi kohta infot, kuid mingeid tegevusi sellele ei järgnenud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija esitatud avaldusega ja hinnanud tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 alusel kogumis dokumentaalseid tõendeid, leiab, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. TKS § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab avalduses olema sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, lg 4 kohaselt nõude esitamisel võib tarbija tugineda eelkõige VÕS § -s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele.

Tarbija on pöördunud komisjoni poole oma avaldusega 11.12.2025

Avalduses toodud asjaolude kohaselt tellis tarbija 22.11.2025. a kaupleja e-poest porilauad 1-Woom-5 Snap Click-On, tasudes ostuhinna 34.48 eurot.

VÕS § 52 lg 1 kohaselt sidevahendi abil sõlmitud lepinguks loetakse ettevõtja ja tarbija vahelist lepingut, kui: 1) leping sõlmitakse selliste lepingute sõlmimiseks kasutatavas turustus- või teenindussüsteemis; 3) ettevõtja ja tarbija ei viibi lepingu sõlmimisel ühel ajal koos samas kohas ja 4) lepingupoolte tahteavaldused lepingu sõlmimiseks, sealhulgas tarbija tahteavaldus võtta endale lepingulised kohustused (edaspidi tellimus), edastatakse eranditult üksnes sidevahendi abil.

Avalduses toodud asjaolusid kinnitavad hinnapakkumine- arve, ostu hetkel esitatud tellimuse kinnitus ja tasumine arve (tellimus nr 856).

Arvestades avalduses toodut on sõlmitud ostu-müügi leping porilaudade ostmiseks.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Sõlmiti VÕS § 208 lg 4 tarbijalepingu müügi tunnustele vastav leping sidevahendi abil.

Kaupleja e-poe tingimuste järgi oli oodatav tarneaeg 2-3 tööpäeva. Komisjon tuvastab, et tarbijale ei ole kaupa tarnitud. Esitatud tõendid kinnitavad, et tarbija on esitanud kauplejale korduvaid vastavasisulisi päringuid kauba tarne osas, kuid kaupleja ei ole tarbija pöördumisele vastanud. Kaupleja ei komisjonile esitanud tarbija väiteid ümberlukkavaid seisukohti tarneaja osas. Tarbija on esitanud nii kauba maksumuse, kättetoimetamise kui tellimuse täitmise korra ja kättetoimetamise aja kohta tõendid (VÕS § 54 lg 1). Kaupleja on 16.01 2026 soovinud juhtumi kohta teavet, kuid sisulisi vastuväiteid ei ole esitanud. Tarbija on 11.12.2025 lepingust taganenud, esitades kauplejale vastava sisulise avalduse. Komisjoni hinnangul on lepingust taganemine õiguspärane ja lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhtest. VÕS § 116 lg 4, VÕS § 116 lg 1 järgi lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki pool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Kui kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohta avaldanud tuleb tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija avaldus ja muu olemasolev teave.

VÕS § 2 lg 1 järgi on võlasuhe õigussuhe, millest tuleneb ühe isiku (kohustatud isik ehk võlgnik) kohustus teha teise isiku (õigustatud isik ehk võlausaldaja) kasuks teatud tegu või jätta see tegemata (täita kohustus) ning võlausaldaja õigus nõuda võlgnikult kohustuse täitmist. VÕS § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 1 lg 3 sätestab, et rohkem kui kahe poole vahel sõlmitud lepingutele (mitmepoolne leping) kohaldatakse käesolevas seaduses lepingute kohta sätestatud, kui see ei ole vastuolus lepingu olemuse ega eesmärgiga. VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumise andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingu pooled on saavutanud kokkuleppe.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 3 järgi loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmiseks vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva

kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist.

Seega tuvastab komisjon, et veebipoest sidevahendi abil ostetud kaupa ei ole tarnitud, kokkulepitud tarne tähtaeg on saabunud ja tarbija soovib kauba eest tasutud hinna 34.48 euro tagastamist.

Eeltoodud asjaoludest lähtuvalt on tarbija lepingust taganenud ja tal on õigus nõuda kauplejal ostuhinna tagastamist. Tarbija avaldus tuleb rahuldada. Kauplejal tuleb tarnida kaup või tagastada ostusumma 34.48 eurot.

Tarbijavaidluste komisjon on otsuse tegemisel lähtunud TKS -dest 40 lg 1-3, 57 ja 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Liili Hiie

/allkirjastatud digitaalselt/