

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16067  
Otsuse kuupäev 19.03.2026  
Komisjoni koosseis Jüri Aava  
Meelis Telliskivi  
Stiina Kulasalu

Tarbija  
Kaupleja Tess Motors OÜ (12276109)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine/hinna alandamine remondikulu võrra.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 4039 eurot.
3. Jätta tarbija nõue muude remondikulude hüvitamiseks rahuldamata.

### Asjaolud:

12.09.2025 ostis tarbija kauplejalt kasutatud sõiduki BMW i3 (2015/111 000 km) hinnaga 9 950 eurot. Kirjalikku müügilepingut ei sõlmitud. Kohe pärast ostu ilmnes sõidu ajal tugev undamine. Järgmisel tööpäeval viis tarbija auto diagnostikasse ning BMW ametlik esindus United Motors AS tuvastas elektrimootori laagri rikke, mille tõttu oli vajalik kogu elektrimootori vahetus ning sõiduki edasine kasutamine ei olnud ohutu. Remondikulu pakkumine tehti 5 463,55 eurot (koos käibemaksuga). 14.09.2025 pöördus tarbija pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja vastas, et elektrimootor on korras ja kui on vaja laager vahetada, siis ta on nõus seda tegema. Tarbija soovis sõiduki kauplejale tagastada või, et kaupleja hüvitaks remondikulu. Kaupleja leidis, et remondikulu on ebamõistlikult suur ning pakkus sõiduki tagasiostu hinnaga 8000 eurot. Tarbija sellega ei nõustunud. Ka edasised püüdlused kompromissiga vaidlus lahendada ei andnud tulemust. Tarbija lasi sõiduk parandada United Motors AS-il ning tarbija tasus 01.10.2025 remondi eest 8169.25 eurot. Lisaks elektrimootori vahetusele selgus ka laadimissüsteemi rike, mistõttu sõiduki kogu remondi maksumus ulatus 8169 euron. Sõidukil tuvastatud puudused ja nende kõrvaldamiseks tehtud tööd on välja toodud United Motors AS arvel. Puudus ilmnes kohe pärast ostu ja on tarbija hinnangul varjatud defekt, mis oli olemas juba sõiduki üleandmise hetkel, seetõttu soovib Tarbija remondi kulude hüvitamist. Kaupleja ei teavitanud tarbijat enne müügilepingu sõlmimist sõiduki puudusest. Kasutatud sõiduki ostmise ei tähenda tarbija hinnangul, et sõiduk võib olla ohtlik või mitte kasutuskõlblik. Antud juhul tuvastas ametlik BMW esindus, et sõiduki edasine kasutamine ei ole ohutu ning rike puudutas sõiduki põhikomponenti — elektrimootorit. Sellist defekti ei saa pidada tavapäraseks kulumiseks. Elektrimootori rikke korral pidas tarbija põhjendatult ohtlikuks sõiduki parandamist mitteametlikus töökojas. Seetõttu pöördus ta BMW ametliku esinduse poole, kellel on vajalik pädevus, dokumentatsioon ja vastutus selliste tööde teostamiseks. Tegemist oli ohutuskriitilise rikkega. Kaupleja pakutud kompromiss 550 euro

hüvitamiseks kuidagi proportsionaalne ega kata tekitatud kahju.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija oleks pidanud koheselt puudusest informeerima müüjat ja sõiduki kohe tagasi tooma. Ostja oli teadlik, et ta ostab pruugitud auto millel võibki esineda puudusi. Tegemist on rohkem kui kümme aastat vana autoga. Hoolimata sellest, et müüja ei leia ennast süüdi olevat, oli ta nõus õigusrahu huvides auto nn undamise üle vaatama ja pärast seda kui selgus, et undab üks kuullaager, siis ka selle välja vahetama. Ostja müüja pakkumisega ei nõustunud. Ostja autot müüjale parandamiseks üle ei andnud vaid pöördus kõige kallima autotöökaja poole ning tellis lisaks ka hulga asjasse mittepuutuvaid töid. Kuna sõiduk oli pruugitud ja tema hind vastas tema seisukorrale ning ostja ei andnud müüjale võimalust ka puudust kõrvaldada, siis ei ole müüja kohustatud ostjale tasuma. Müüja ei tunnista tema vastu esitatud nõuet ja on valmis sõlmima kompromissi tasudes ostjale 550 eurot (summa mida müüja oli valmis koheselt kandma kui ostja tema poole pöördus).

### **Komisjoni põhjendus:**

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas kauplejale algselt nõude elektrimootori vahetuseks. Kaupleja väitis, et sõiduk oli enne müüki tehniliselt korras. Kui tarbija teavitas kauplejat sõiduki elektrimootori vahetamise vajadusest, siis oli kaupleja valmis vahetama üksnes elektrimootori laagri, maksumusega 550 eurot. Tarbija täiendas nõuet ning esitas 04.12.2025 nõude United Motors AS-is tehtud remonttööde hüvitamiseks kogusummas 8169, 35 eurot. Sõiduki remont sisaldas rohkelt remonttöid ning muuhulgas sõiduki elektrimootori vahetuseks vajalike kulutusi koos käibemaksuga, summas 4039 eurot.

Komisjon selgitab, et VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja asja lepingutingimustele mittevastavusest teatama müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist ning sama paragrahvi lõike 5 kohaselt alles siis kui müüja ei paranda puudust mõistliku aja jooksul, siis võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud kulutuste hüvitamist.

Komisjoni hinnangul pidi tarbija probleemi ilmnemisel pöörduma kaupleja poole ning laskma kauplejal vajadusel müügilepingu lepingutingimustele mittevastavus kõrvaldada. Alles siis kui kaupleja oleks vea parandamisest keeldunud, oleks tarbijal tekkinud õigus parandada viga teises ettevõttes ning nõuda kauplejalt kulutuste hüvitamist. Komisjon loeb siiski praegu sõidukil müügihetkel olnud tõendatud varjatud puuduseks elektrimootori laagri vea. BMW tootjatehase remondijuhend ei näe ette eraldi laagrite vahetust, mistõttu tuleb kogu elektrimootor vahetada. Komisjon rahuldab eeltoodust tulenevalt tarbija nõude sõiduki elektrimootori vahetamise kulude nõudes. Komisjon selgitab, et ehkki tarbija ei pöördunud probleemi ilmnemisel sõiduki remondiks kaupleja poole ega võimaldanud kauplejal müügihetkel eksisteerinud varjatud puudust kõrvaldada, nähtub kaupleja vastusest, et kaupleja soovis kasutada selliseid remondivõtteid, mis ei ole tootja remondieeskirjaga kooskõlas. Seetõttu leiab komisjon, et tarbijal tekkis õigus pöörduda vea kõrvaldamiseks teise ettevõttesse ning nõuda kauplejalt põhjendatud kulutuste hüvitamist. Komisjoni hinnangul on United Motors AS-i arvel kajastatud kulutused elektrimootori vahetuseks põhjendatud.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, et kaupleja poolt tarbijale müüdüd 10 aasta vanuse sõiduki seisukord oli halvem sellest, mida võis kaupleja avaldatud sõiduki läbisõitu ja sõiduki müügihinda arvestades mõistlikult oodata. Komisjoni hinnangul ei ole võimalik, et kasutatud sõidukite müügilepingu sõlmimisel sõiduki müüja informeerib ostjat kõikidest vahetamata osadest. Tarbija ei ole tõendanud, et muud United Motors AS-i arvel kajastatud remonttööd on käsitletavad sõidukil müügihetkel olnud varjatud puuduste kõrvaldamisena. Komisjon märgib, et isegi kui tegemist oli varjatud puudustega, pidi tarbija võimaldama esmalt puudused kõrvaldada kauplejal. Alles kaupleja keeldumise korral oleks tarbijal tekkinud õigus lasta sõiduki remonttööd teha teises ettevõttes ning nõuda tehtud kulutuste hüvitamist kauplejalt. Seetõttu jätab komisjon tarbija nõude ülejäänud remondikulude välja mõistmiseks rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi  
Stiina Kulasalu

/allkirjastatud digitaalselt/