

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01407
Otsuse kuupäev 19.03.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja MVAuto Grupp OÜ (14696040)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi ostusumma 9790 eurot ning tasutud registreerimistasu 720 euro hüvitamist.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Nõustuda tarbija õigusega lepingust taganeda.
3. Mõista kauplejalt tarbija kasuks välja sõiduki müügihind summas 9790 eurot ning registreerimistasu summas 720 eurot. Kokku 10 510 eurot.

Asjaolud:

16.01.2026 ostis Tarbija Kauplejalt kasutatud sõiduki BMW 530 Xdrive, läbisõiduga 302 087 km, esmane registreerimine 2011, hind 9790 eurot. Tund aega pärast sõiduki kättesaamist ja 68 km läbimist seiskus auto ootamatult keset tiheda liiklusega maanteed ja tekitas ohtliku olukorra. Kaupleja korraldas remondi ja andis asendusauto, kuid pärast tehtud töid ilmnes rike uuesti. Sõidukil tekkis uuesti rike kaupleja valduses transportimise ajal, kui seda püüti tarbijale pärast remonti tagastada. Tarbija avaldas soovi lepingust taganeda 23.01.2026. Kaupleja sellega ei nõustunud. Sõiduk on praegu kaupleja valduses. Tarbija hinnangul ei pea ta taluma korduvaid remondikatseid, eriti kui tegemist on eluohtliku defektiga (mootori seiskumine maanteel). Tarbija on sõiduki parandamiseks võimaluse kauplejale andnud. Sõiduk, mis seiskub nii lühikese kasutusaja jooksul esmalt DPF-filtri põletustsükli ajal ning seejärel teistkordselt tavapärase maantesõidu ajal (Tallinn-Narva suunal), ei vasta ilmselgelt lepingutingimustele. See tõendab, et tegemist ei ole juhusliku rikkega, vaid süsteemse tehnilise puudusega, mis oli olemas juba üleandmise hetkel. Kaupleja väide, et veerand paaki kütust ja maantesõit võisid põhjustada rikke, on tehniliselt ebaadekvaatne ja paljasõnaline. Veerand paaki on tavapärane kütusetase ja DPF-filtri põletustsükkel on tootja poolt ette nähtud režiim. Kui sõiduk sellises olukorras seiskub, on tegemist tehnilise rikkega, mis pidi olema olemas juba müügihetkel. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit (akti, fotosid, analüüsi), mis kinnitaks välist sekkumist kütusesüsteemi. Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi ostusumma 9790 eurot ning tasutud registreerimistasu 720 euro hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Sõidukile teostati enne müüki põhjalik diagnostika, mis ei tuvastanud ühtegi kütusesüsteemi või mootori riket. Tarbija veendus selles proovisõidul. Tarbijale edastati kõik andmed ja varasemad hooldusarved (u 6000 euro väärtuses). Need arved kinnitavad, et autot on varasemalt nõuetekohaselt hooldatud, mitte ei viita varjatud puudustele. Pärast tehingut jäi auto 6 päevaks kaupleja juurde, kuna pooled leppisid kokku, et müügihinna sisse kuulub esitule ja parkimisanduri remont. Remondi ajal soovis tarbija teostada täiendavat hooldust (veermik, õlivahetus) oma kulul ja kinnitas seda soovi kirjalikult. Nende kulude nõudmine kauplejalt on alusetu rikastumine tarbija poolt, kuna need tööd tõstsid auto väärtust ja teostati kliendi tellimusel. Väide, et auto purunes tund pärast ostu, on väär. Tarbija võttis ühendust u 3 tundi hiljem, olles vahepeal sõidukit sihtotstarbeliselt kasutanud. Hoolimata sellest tegutses kaupleja eeskujulikult, tarbijale anti tasuta kasutamiseks kõrgema klassi asendusauto, et tagada tema liikuvus. Kaupleja vahetas oma kulul kütusepumba, täites seadusega sätestatud parandamisõiguse. Teistkordne mootori seiskumine transportimisel Narva oli tingitud kütusepaagis avastatud saastest (liiv ja osakesed), mis on kasutatud sõiduki puhul ekspluatatsiooniline tegur. Kaupleja pakkus koheselt tasuta remonti Narvas asuvas teeninduses. Tarbija nõustus esialgu lahendusega telefoni teel, kuid saatis vähem kui tund hiljem taganemisavalduse. Antud juhul on tarbija pahauskelt takistanud kauplejal oma seaduslikku parandamisõigust teostada. Nõue tagastada 720 eurot registreerimise eest on alusetu. See on riigilõiv ja kolmandate isikute teenustasu, mis on juba osutatud. Kaupleja on valmis jätkama kütusesüsteemi puhastust ja andma üle korras auto, kuid tarbija keeldumine koostööst on teinud selle võimatuks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 16.01.2026. Samal päeval sõiduk liikluses seiskus ning tarbija pöördus pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja püüdis sõidukit parandada, kuid sõiduki transportimise ajal tarbijale sõiduk seiskus uuesti. Tarbija esitas kauplejale 23.01.2026 müügilepingust taganemise avalduse ning soovis ühtlasi sõiduki registreerimistasu tagastamist.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust

arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTko 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjoni hinnangul olid müügi hetkel sõidukil olemas sellised varjatud puudused, mis välistavad sõidukiga liikluses osalemise. Ostes sõiduki võis tarbija eeldada, et ta võib ja saab ostetud sõidukiga liikluses osaleda. Sõiduk suri välja sõiduki ostmise päeval. Kaupleja proovis sõidukit parandada, kuid sõiduk seiskus uuesti. Komisjon leiab seetõttu, et sõiduki seisukord ei olnud selline, mida ostja võis mõistlikult oodata.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks muuhulgas kui asja parandamine ebaõnnestub. Tarbijalemüügi puhul loetakse VÕS § 223 lg 2 kohaselt müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Kaupleja rikkumine annab tarbijale õiguse kasutada kaupleja vastu VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, muuhulgas nõuda lepingust taganemist. Eeltoodud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks VÕS § 114 sätestatud täiendavat tähtaega.

Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingut taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse kauplejale 23.01.2026. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt VÕS § 189 lg 1 alusel sõiduki maksumuse summas 9790 eurot välja. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale sõiduki müüja kulul. Sõiduk on tarbija poolt kauplejale tagastatud.

VÕS § 115 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele. VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Komisjon leiab, et kaupleja vastutas lepingutingimustele mittevastava sõiduki müümise eest. Kui tarbija oleks teadnud sõiduki seisukorrast müügilepingu sõlmimise hetkel, siis poleks ta ostu sooritanud ega kandnud sõiduki registreerimistasu, summas 720 eurot. Seetõttu on tarbijal õigus nõuda kauplejalt registreerimistasuna tasutud summa, 720 euro, hüvitamist kahjuhüvitisena.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/