

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01229
Otsuse kuupäev 18.03.2026
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse (TKS § 60 lg 2).

Asjaolud:

Tarbija parkis 15.12.2025 Retke tee 32 asuvas PERH-i parkimismajas, kus kehtib tasuline parkimine.

Tarbija tasus parkimise eest parkla makseautomaadis kl 11:33. Tarbija väitel oli tol hommikul makseautomaadi juures järjekord.

Kaupleja vormistas tarbijale leppetrahvi kl 11:26 parkimistasu maksmata jätmise eest.

Tarbija vaidlustas trahvi põhjendusel, et 1) kasutas tasumiseks parkimisautomaati, mistõttu ei olnud võimalik auto kõrval olles tasuda, 2) infotahvlil ei olnud selgelt märgitud, mis hetkeks peab makse tehtud olema.

Kaupleja vaiet ei rahuldanud põhjendusel, et kontrollimise hetkel oli parkimistasu maksmata ja tagantjärgi tasutud tasu ei kehti tagasiulatuvalt.

Tarbija jäi oma nõudele kindlaks põhjendusel, et ühelgi infotahvlil ei olnud selgelt väljendatud, mitu minutit on aega auto seiskumisest parkimiskohal, et makse teostada. Tarbija hinnangul on ta käitunud vastavalt juhistele - makseautomaadil on tekst: „Alusta parkimist kohe, kui oled auto ära parkinud. Mobiilselt. Kui sa ei soovi mobiilselt parkida, saad parkimise eest tasuda väljasõidu juures olevas makseautomaadis." Öeldud on, et mobiilselt parkides tuleb kohe maksta, sama ei ole kirjas aga makseautomaadis tasumise kohta.

Kaupleja seisukoht:

Parkimistingimuste punkt 4 kohaselt kohustub sõidukijuht vahetult pärast sõiduki parkimist tasuma parkimise eest. Lisaks parkimistingimustele on parklas olemas ka kasutusjuhend, kus on kirjas, et „alusta parkimist kohe, kui oled auto ära parkinud ning kui Sa ei soovi mobiilselt parkida, saad parkimise eest tasuda väljasõidu juures olevas makseautomaadis“.

Tarbija sõidukile oli teostatud 15.12.2025 kontrollimisi kell 11:25:41; 11:25:47 ja 11:26:08 ning kõikidel juhtudel tuvastati, et sõidukil on eraparklas parkimise eest parkimistasu maksmata ja sõidukit ei ole parkima pandud. Parkimise eest tasuti alles kell 11:34. Leppetrahvi vormistamisel tehtud fotodelt nähtub, et tarbija on parkinud sõiduki makseautomaadi lähedale ning leppetrahvi vormistamise hetkel mingit järjekorda seal ei ole. Seega on eksitavad tarbija esitatud väited, et makseautomaadi juures oli järjekord. Kuna kontrollimise hetkel ei olnud parkimistasu makstud ega sõiduki parkimist alustatud ning makseautomaadi ja sõiduki juures kedagi ei viibinud, siis on leppetrahvi vormistamine põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija parkis 15.12.2025 sõiduki kaupleja hallatavas tasulises parklas aadressil Retke tee 32, Tallinn. Kaupleja väljastas samal päeval leppetrahvi summas 30 eurot põhjusel, et parkimistasu ei olnud tasutud. Tarbija esitas vaide, väites, et parkimistasu tasumine viibis makseautomaadi juures olnud järjekorra tõttu. Kaupleja jättis vaide rahuldamata.

Komisjon, tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning esitatud tõenditega, jätab tarbija avalduse rahuldamata. Otsust põhjendab komisjon alljärgnevalt.

Parkimiseks tasulisel parkimisalal sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes. Nimelt võimaldab tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) parkimist vajava auto juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala.

Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste infotahvlid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 kohaselt. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolule eeldada ning ta võis nende sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 23.03.2011.a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Parkimistingimuste eiramise korral on kauplejal õigus väljastada leppetrahv.

Kaupleja poolt kehtestatud parkimistingimuste kohaselt loetakse sõiduki parklasse sisenemisel sõidukijuhi ja parklaoperaatori vahel sõlmituks leping, mille kohaselt kohustub sõidukijuht kasutama parklat parkimistingimustes ettenähtud tingimustel (VÕS § 8 lg 2). Parkimistingimused on näidatud infotahvilil parklas. Kui sõidukijuht pargib sõiduki või liikleb parklas, eirates parkimistingimustes sätestatud korda, on sõidukijuhil kohustus parklaoperaatori nõudmisel kooskõlas parkimislepinguga leppetrahv tasuda (VÕS § 158 lg 1).

VÕS § 103 lg 2 kohaselt on kohustuse rikkumine vabandatav, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu. Vääramatu jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse

põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise või lepinguvälise kohustuse tekkimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks. Tarbija poolt avalduses esitatud väiteid ei ole võimalik pidada ka vääramatuks jõuks.

Avalduse kohaselt väljastas kaupleja tarbijale leppetrahvi, kuid tarbija märgib, et makseautomaadi juures oli järjekord, parkimisautomaati kasutades ei olnud võimalik auto kõrval olles tasuta ning infotahvil ei olnud selgelt märgitud, mis hetkeks peab makse tehtud olema.

Kaupleja parkimistingimustest saab järeldada, et sõidukijuht on kohustatud tasuma parkimise eest vahetult pärast sõiduki parkimist. Komisjon leiab, et selline järeldus vastab lepingu olemusele, mille eesmärk on tasuline parkimisteenuse kasutamine. Parkimistingimuse 4 järgi on sõidukijuht kohustatud parkimiskoha eest tasuma parkimistasu või omama antud parkimisalal parkimisõigust andvat parkimisluba.

Tõenditest nähtub, et sõiduki suhtes teostati kontroll kell 11:25–11:26 ning selleks ajaks ei olnud parkimistasu tasutud ega parkimist alustatud. Parkimistasu tasuti alles kell 11:34. Seega oli kohustus parkimise eest tasuta täitmata leppetrahvi määramise hetkel.

Tarbija väide, et makse viibis makseautomaadi juures olnud järjekorra tõttu, ei ole leidnud kinnitust. Kaupleja esitatud fotodest nähtub, et kontrollimise hetkel ei olnud makseautomaadi juures järjekorda ning sõiduki juures ei viibinud isikut. Tarbijal oli võimalus maksta peaaegu auto kõrval, kus paiknes makseautomaat. Kuna parkimistingimustes ei ole eraldi määratud parkimise eest maksmisele kuuluva aega, siis tuleb komisjonil lähtuda mõistliku aja kriteeriumist. Kui üldjuhul tuleb hinnata parkimise eest maksmisele kuuluvat mõistlikku aega vastavalt sellele, kui kaua pidi tarbijal vähemalt aega kuluma makseautomaadini jõudmiseks ning vajalike toimingute tegemiseks, siis praegusel juhul saanuks tarbija parkimise eest maksta autost väljudes auto juures paikneva parkimisautomaadi kaudu. Komisjon leiab, et praegusel juhul oli tarbija ületanud mõistliku aja, sest tarbijal oli võimalus parkimise eest auto juures tasuta, kuid tarbija ei kasutanud seda võimalust.

Käesoleval juhul oli tarbija kohustus tasuta parkimistasu koheselt pärast parkimist. Kohustuse täitmata jätmine kujutab endast kohustuse rikkumist VÕS § 100 mõttes.

Kaupleja poolt kehtestatud leppetrahvi kohaldamine ei ole vastuolus seadusega. VÕS § 159 lg 2 kohaselt tuleb leppetrahvi nõue esitada mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist. Käesoleval juhul esitati leppetrahv vahetult rikkumise tuvastamisel.

Samuti ei ole tuvastatud asjaolusid, mis viitaksid kohustuse rikkumise vabandatavusele VÕS § 103 lg 2 tähenduses. Tarbija esitatud põhjendused ei kujuta endast vääramatut jõudu ega muud asjaolu, mis vabastaks vastutusest.

Lähtudes eeltoodust leiab komisjon, et leppetrahvi määramine oli õiguspärane ning tarbija avaldus ei ole põhjendatud. Kui tarbija ei pannud auto juures olevat makseautomaati tähele, tuleb tarbijal olla edaspidi hoolsam.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/