

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-00347
Otsuse kuupäev 18.03.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AB "Lietuvos draudimas" Eesti filiaal (12831829)

Tarbija nõue 3439.45 €

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

Asjaolud:

31.12.25 läks majas maasoojuspump rikki.

02.01.26 hommikul saabus spetsialist TMT Kliima OÜ-st, pani seadme avarii režiimi, et ei tekiks suuremaid kahjusid ja saaksime sooja vett ja kütet. Sellest tulenevalt kasvab meeletult elektri tarbimine.

Teavitasin ka kindlustajat olukorrast ja saatsin neile kõik dokumendid mida küsiti. Teavitasin ka pank, kuna lepingus on meil kohustus neid teavitada ja nemad meile just seda kindlustust soovitasid.

06.01.26 teatas kindlustus, et nemad kahju ei hüvita kuigi maasoojuspump ei lõpetanud tööd oma vanuse tõttu.

Pank soovitas pöörduda Elektrilevi OÜ poole. Ka nemad keeldusid hüvitamast, kuna nende andmetel pole viimase 30 päeva jooksul katkestusi meie piirkonnas väidetavalt olnud ja kui ma selgitasin, et varasemalt on olnud tihedalt katkestusi ja siis juba on pumpa lõhutud ning kui lõpuks aastavahetusel tuli esimene korralik külm, ei pidanudki mu seade rohkem vastu siis seda kuulda ei võetud.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija on sõlminud kodukindlustuse lepingu elamu kindlustamiseks. Kindlustusvõtja teatas, et 31.12.2025 hakkas maasoojuspump tegema koledat häält, mille tagajärjel kadus majast soe tarbevesi ning küte.

Kindlustusvõtja nõuab kindlustusandjalt soojuspumba remondi kulu 3439,45 eurot.

Soojuspumba defekteeris TMT Kliima OÜ, mille akti kohaselt kompressor ei käivitunud; korpusel, põhiplaadil ning inverteril nähtavad vigastused puudusid. Soojuspumba elektriosade riknemine on enamasti tingitud elektrivõrgu ebastabiilsetest karakteristikutest nagu näiteks hetkelised ala- või ülepinged, faasivaheliste pingete erinevused või faaside järjestuse muutumine.

Kindlustusvõtja esitas soojuspumba ja küttesüsteemi üleandmise ja vastuvõtmise akti, millest nähtub, et pump paigaldati 2019 aastal.

Kindlustuslepingu osaks olevate kodukindlustuse tingimuste punkti 3.10.3.b kohaselt ei hüvitata koguriski puhul üle nelja aasta vanustele ehitise tehnosüsteemidele (soojus- pump, katel, boiler, ventilatsiooniagregaat jms) tekkinud kahju, mille põhjuseks on katkestused, häired või pinge kõikumised elektrivarustuses ning kindlustatud eseme enda sisemised elektrilised või mehaanilised rikked või häired.

Kuna soojuspump oli üle nelja aasta vanune ning sellel tekkis sisemine rike, siis keeldus kindlustusandja kahju hüvitamistest tingimuste punkti 3.10.3.b alusel.

Kindlustusandja ei ole väitnud, et kindlustusvõtja peab maja kütteallika välja vahetama iga 4 aasta tagant. Kindlustusandja selgitab, et kindlustuslepingu kohaselt on koguriski kaitse üksnes kuni 4 aasta vanustel tehnosüsteemidel. Sellest vanematel seadmetel koguriskikaitse puudub, mis ei tähenda, et asja omanik ei võiks või ei tohiks seadmeid kasutada.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu.

Tarbija nõuab väidetavast elektrivarustuse kõikumisest tingitud kütteseadme rikkest tingitud kahju hüvitamist. Asjaolu, kas rike on põhjustatud elektrivarustuse puudustest, ei ole tõendatud. Kindlustusjuhtumi toimumise tõendamise kohustus on nõude esitajal (TsMS § 230 lg 1).

Eeltoodu alusel on pooltevahelises lepingus tüüptingimused - need on lepingu osaks saanud (VÕS § 37 lg 1).

Vastavalt tüüptingimuste p 3.10.3b ei hüvitata kahju, kui: „üle nelja aasta vanustele ehitise tehnosüsteemidele (soojus- pump, katel, boiler, ventilatsiooniagregaat jms) tekkinud kahju, mille põhjuseks on katkestused, häired või pinge kõikumised elektrivarustuses ning kindlustatud eseme enda sisemised elektrilised või mehaanilised rikke“.

Antud tüüptingimus on kehtiv ega kahjusta tarbijat ebamõistlikult (VÕS § 42). Kindlustusandjal on õigus piiritleda kindlustusjuhtum, mille suhtes kindlustuskaitset pakutakse, kindlustusandjalt ei saa nõuda, et ta kindlustaks piiranguteta kõiki riske.

Tehniliste seadmete rikete vastu kindlustamine ja selle piirangud on mõistetavatel põhjustel piirangutega. Traditsiooniliselt kaetakse kahjukindlustuses kahju, mille on tekitanud näiteks loodusjõud või tulekahju või mis on tekitatud näiteks varguse või sissemurdmisega.

Tehniliste seadmete rikked on harvad uuemate seadmete puhul, hiljem nende töökindlus langeb. Kindlustussüsteem ei saa maandada riske, mis on seotud asja vananemise või kulumisega. Samuti on sageli kindlustustingimustega piirsatud hüvitamine juhul, kui elektriseadme rikke põhjustab elektrivarustuse puudus. Sellised kahjud ei ole statistiliste meetodite abil ette ennustatavad, nende kohta ei ole vajalikke andmeid ning selliste riskide realiseerumine ei ole piisavalt juhuslik ega objektiivselt kontrollitav.

Toimunu ei ole kindlustusjuhtum. Seega, vastavalt lepingu tüüptingimuste p 3.10.3b ja VÕS § 476 lg 1 ei ole kauplejal kindlustushüvitise maksmise kohustust.

Kaupleja ei ole lepingut (kohustist - VÕS § 100) rikkunud ja sellest tulenevalt ei ole tarbijal alust esitada kaupleja vastu kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p. 3; 115).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/