

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02022  
Otsuse kuupäev 18.03.2026  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Compensa Vienna Insurance Group, ADB Eesti filiaal (12970620)

Tarbija nõue Auto remondiarve Inchcape Motorsis oli 1161,67€ ja taksoarved 35,59€, omavastutus on 125€.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

*Tarbija sõlmis kaskopoliisi nr. 15/22696 oma sõiduki kindlustamiseks ja väidetavalt valis kõige kallima kindlustuse, mida pakuti.*

*Kindlustus sisaldab ka tehnilise tõrke kindlustust ning poliisil on selgelt märgitud et: Tehnilise rikke kindlustus - kehtib juhul kui sõiduki esmaregistreerimisest ei ole kindlustusjuhtumi hetkeks möödunud üle 7 aasta ja sõiduki läbisõit tehnilise rikke hetkel ei ületa 150 000 km.*

*Tarbija sõiduauto vastab kõigile neile eelpool mainitud tingimustele.*

*Poliisis ei ole märgitud, et tegemist oleks piiratud või piiritletud tehnilise rikke kindlustusega.*

*Seega ei ole väljastatud kaskopoliis ja tingimused omavahel vastavuses.*

*Autol purunes väiksel kiirusel vedru, mille tagajärjel tekkis veel hulk kahjustusi.*

### Kaupleja seisukoht:

*Poolte vahel kehtivad sõidukikindlustuse tingimused 2/2020.*

*Tingimuste punkt 24 sätestab, et ootamatu rikke korral hüvitatakse kahju, mis on tekkinud sõiduki mootori, mootori jahutussüsteemi ja juhtelektroonika, samuti jõuülekanne, selle jahutussüsteemi ja juhtelektroonika või piduri- ja roolisüsteemi kahjustumisest. Sellest tulenevalt ei ole punktis 24 ette nähtud sõiduki vedrustuse kuuluvust kindlustuskaitse alla ega selle purunemisest tekkinud kahju hüvitamist. Vastupidi — Tingimuste punktis 26 on selgesõnaliselt rõhutatud, et tehnilise rikke kindlustuskaitse alusel sõiduki vedrustuses tekkinud kahju ei hüvitata. Lisaks ei kuulu Tingimuste punkti 25.1 alusel hüvitamisele kulud, mis kindlustusvõtjal tekkisid rikke tuvastamiseks. See välistus vastab VÕS §-des 90 ja 491 sätestatud põhimõttele, mille kohaselt kannab kahju kindlakstegemise kulud esmalt kindlustusvõtja ning need hüvitatakse üksnes juhul, kui tegemist on kindlustusjuhtumiga.*

*Avaldaja leiab, et tehnilise rikke kaitse sisaldab üllatuslikke välistusi, mida ta tarbijana ei osanud oodata. Siinkohal juhime tähelepanu, et seadusandja ei ole näinud kindlustusandjale ette piiranguid selles osas, milliseid välistusi võib kindlustuslepingus kasutada (vt Riigikohtu otsus 3-2-1-136-14, p 14). Samuti ei ole kindlustusandjal kohustust enne lepingu sõlmimist eraldi esile tõsta ja välja tuua kõiki välistusi, mis on kindlustustingimustes kirjas.*

*VÕS § 428 sätestab teabe, mida kindlustusandja peab enne lepingu sõlmimist kindlustusvõtjale esitama; § 428 lg 1 p 3 järgi piisab tüüptingimustele viitamisest. Kindlustusvõtjal on võimalik enne lepingu sõlmimist tingimustega tutvuda ja hinnata, kas need vastavad tema kindlustushuvile.*

*Eeltoodu põhjal on kindlustusandja otsus kooskõlas kindlustustingimustega ning ei ole vastuolus ühegi seadusega. Lisaks on avaldaja soovinud taksoarvete tasumist. VÕS § 476 lõikest 1 tuleneva põhimõtte kohaselt peab kindlustusandja kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahju hüvitama vastavalt kindlustuslepingule. Kuivõrd kindlustusjuhtumit ei ole toimunud ja kindlustustingimustest tulenevalt ei ole taksoarvete hüvitamist ette nähtud, siis ei kuulu taksoarvete kulu hüvitamisele. Eeltoodu põhjal tuleb avaldaja taotlus jätta rahuldamata.*

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled on sõlminud kehtivalt kindlustuslepingu.

Tarbija väidab, et lepingu tüüptingimused ei ole lepingu osaks saanud. Lisaks väidab tarbija, et toimunud on kindlustusjuhtum ja palub sellega seoses kauplejalt kindlustushüvitis välja mõista.

Tüüptingimused on vastavalt VÕS § 35 lg 1 lepingutingimus, mis on eelnevalt välja töötatud tüüplepingutes kasutamiseks või mida lepingupooled muul põhjusel ei ole eraldi läbi rääkinud ja mida tüüptingimust kasutav lepingupool (tingimuse kasutaja) kasutab teise lepingupoole suhtes, kes ei ole seepärast võimeline mõjutama tingimuse sisu.

VÕS § 434 lg 2 p 2 kohaselt peab poliisil olema märgitud kindlustusliik, kindlustuslepingu eseme määratlus, kindlustusriskide loetelu. Antud poliisil on need märgitud, samuti on poliisil viidatud, et lepingus kasutatakse tüüptingimust “Seesami sõidukikindlustuse tingimused 2/2020”.

Eeltoodu alusel on pooltevahelises lepingus tüüptingimused - need on lepingu osaks saanud (VÕS § 37 lg 1).

Tarbija lähenemine, mille kohaselt oleks poliisil sätestatud eritingimus, mis laiendab tüüptingimuste punktides 24-26 sätestatud kindlustuskaitset, ei ole õige.

Pooltevahelise lepingu ülesehitus on tavapärane ja arusaadav. See, et leping ei kata misiganes tehnilist riket vaid tüüptingimustes on seda täpsustatud, ei ole üllatav. Tarbija avalduses esitatud väide, et poliisi põhjal on võimalik järeldada, et kokku on lepitud piiramatu tehnilise rikke kindlustus, ei ole õige.

Sõiduki vedrustuse purunemine ei ole pooltevahelise lepingu tüüptingimuste punktide 24-26 kohaselt kindlustusjuhtum. Viidatud punktide suhtes ei ole lepingus sätestatud erandit ega välistust. Tegemist ei ole tühise tingimusega ega tarbijat ebamõistlikult kahjustava tüüptingimusega (VÕS § 42 lg 1-2).

Esitatud asjaolude kohaselt ei ole tarbija sõidukiga toimunu kindlustusjuhtum pooltevahelise lepingu kohaselt. Seega, vastavalt lepingule ja VÕS § 476 lg 1 alusel ei ole kauplejal kindlustushüvitise maksmise kohustust.

Kaupleja ei ole lepingut (kohustist - VÕS § 100) rikkunud ja sellest tulenevalt ei ole tarbijal alust esitada kaupleja vastu kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p. 3; 115).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/