

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-18068
Otsuse kuupäev 18.03.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Eesti Spaaliit (80002119)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

Asjaolud:

Tarbija sai 2024 kingiks 5 Eesti Spaaliidu kinkekaarti igaüks väärtusega 100 eurot.

7.-8.11.2025 kasutas tarbija kahte kaarti Johan Spa Hotellis ja Meri Spa Hotellis.

Tänaseks on tarbijal kasutamata 2 kinkekaarti. Ta soovis neid 28.11.2025 kasutada maksevahendina Estonia Resort Hotel & Spa asutuses, kuid neid ei võetud vastu põhjendusel, et need on kasutatud.

Kinkekaartidel on unikaalne 32-kohaline kood. Kaupleja väitel on kaardid, mille hüvitamist nõutakse, kasutatud Meri spaas. Sealjuures on kaupleja viidatud kinkekaartide koodis 31 kohta.

Tarbija leiab MoSpa OÜ arvamusele tuginedes, et teenuse osutaja on teinud vea ning märkinud kasutatuks kinkekaardi, mis on jätkuvalt tarbija käes.

Kaupleja seisukoht:

Kaarte, mis on kasutamata, ei ole meile esitatud. Meile ei ole teada kaartide numbraid, kehtivusaegu vms. seega selliseid kaarte ei saa me hüvitada ega meie spaades maksevahendina kasutada. Tarbija nimelist ostjat meie süsteemis ei leidu kelle nime järgi saaksime tema realiseerimata kaarte kontrollida.

Kinkekaardid, mille hüvitamist nõutakse, on kasutatud Meri spaas ja meie süsteemis realiseeritaks

märgitud 11.11.2025.

Meri spaasse ei ole jäetud mingisuguseid kinkekaarte mida ei ole kasutatud kohapeal maksevahendina. Selline olukord ei saa tekkida, et klienditeenindaja võtab kliendilt maksevahendi mida tema huvides ei kasutata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija nõuab kinkekaardi väärtuse hüvitamist.

Esitatud asjaolude põhjal on kinkekaar(t)id kasutatud või ei ole need vastavas arvutisüsteemis leitavad.

Tarbija väidab, et tema ei ole kinkekaarti kasutanud ja ilmselt on teenuseosutaja ekslikult selle arvutisüsteemis kasutatuks märkinud.

Esitatud asjaolude põhjal ei saa tuvastada, kas kinkekaart on autentne, kas kinkekaardis sisalduv soodustus on tegelikult kätte saadud või on see eksimuse tulemusel arvutisüsteemis nii märgitud.

Analoogia korras on vaidluste kohtueelse lahendamise puhul kohaldatav TsMS § 230 lg 1 - poolte kohustus on enda esitatud asjaolud tõendada.

Avaldaja on esitanud VÕS § 101 lg 1 p 3 ja 115 sätestatud kahju hüvitamise nõude. Kahju hüvitamise nõude puhul peab nõude esitaja tõendama, et nõude esitamise eeldused on täidetud.

Praegu esitatu alusel ei ole tõendatud, et kinkekaardid, mille alusel hüvitist nõutakse, on autentset ja neid ei ole kasutatud. Kui kinkekaarti on kasutatud või see ei ole autentne, ei ole kinkekaardi valdajal nõuet.

Kinkekaart ei ole seaduse ega lepingu alusel tagatistega, mille alusel oleks kinkekaart sarnane rahaga, mille puhul näiteks 50 eurose kupüüri valdaja saab seda vastava nõude eest tasumisel kasutada.

Esitatud nõue ei ole tõendatud ja jääb selle tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/