

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17154  
Otsuse kuupäev 18.03.2026  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja If P&C Insurance AS (10100168)

Tarbija nõue 918 € üürikulu hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija leiab, et kindlustusandja on kohustatud hüvitama alljärgnevad kahjud:

*"Summas 2 431,53 eurot on jäänud hüvitamata järgmised kahjuga seotud tööd, teenused:*

*1. Kulu hüvitamine sõlmitud üürilepingu alusel summas 1 193,00 eurot (425,00 + 768,00), st perioodi 26.03.2024 - 09.05.2025 eest, mis on minu poolt üürileandjale tasutud (lisatud kaks üürilepingut ja kaks üüri tasumist tõestavad maksekorraldust);*

*2. Hüvitada minu kulud seoses varjatud kahju likvideerimisega, st seinä kipsplaadi vahetamisega ja sellega seotud materjalide soetamise kulud summas 34,50 + 46,46 = 80,96 eurot (lisatud kaks kulude tšeki, mis summas annavad 80,96 eurot);*

*3. Hüvitada uue parketi kulu summas 1 157,57 eurot, mida pidin ise soetama tulenevalt avastatud varjatud kahjust, st üleujutuse vesi kogunes parketi alla, mida on varjatud kahju piltidelt näha."*

Menetluse jooksul on tarbija palunud kompromissina hüvitist alljärgnevalt:

*"Käesolevaga edastan Teile kaks üürilepingut ja maksekorraldused üürilepingute tasumise kohta (475,00 + 768,00 eurot = kokku summas 1 193,00 eurot), mis olid lisatud TTJA-le esitatud algsele avaldusele. Samas kinnitan, et IF Kindlustusselt on tasunud üüritasust ainult 275,00 eurot, mille tulemusena minu kompromissettepaneku summa on 1 193,00 - 275,00 = 918,00 eurot."*

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas menetluse jooksul muuhulgas järgnevalt:

*“If Kindlustus on Tarbijale maksnud lisaks asenduspinna üürikulu 11 päeva eest summas 275 eurot. If Kindlustus lähtus sellest, et ehitusperiood kestis perioodil 26.03.- 04.04.2025 (10 päeva). Kindlustushüvitise tasumisel lähtus If Kindlustus ehitustööde perioodist ning täiendava hüvitise tasumine ei ole põhjendatud.*

*Korter ei saanud veeavarii tõttu ulatuslikke kahjustusi ja oli ka peale juhtumit elamiskõlblik. Korterisse valgunud vesi kahjustas väikses osas siseviimistlust (lage ja sein) ning korterit ei saa kuidagi lugeda elamiskõlbmatuks. Ülevaatuse teostamise ajal 04.12.2025 liigniiskust korteri konstruktsioonides ei tuvastatud.*

*Vaskorehitus OÜ-le antud selgituste kohaselt elab Tarbija Narvas ja tuli spetsiaalselt Vaskorehitus OÜ-le korterit ette näitama. Tarbija ei kasuta igapäevaselt korterit elamiseks vaid aega ajalt töö asjus Tallinnas viibimise ajal.*

*Korteris teostati siseviimistluse töid (sein ja lae värvimistööd), mis ei sega isegi tööde teostamise ajal korteri kasutamist, eriti arvestades seda, et korterit ei kasutata igapäevaselt.*

*Korteri parkett ei saanud veekahju tõttu kahjustada. Parketi vahetamise kulu ei pea If Kindlustus hüvitama ning seega ei pea If Kindlustus hüvitama ka parketi vahetamisega seotud võimalikke asenduspinna üürikuluid.*

*If Kindlustus on seisukohal, et Tarbija kaebus ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.”*

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled on sõlminud kehtiva kindlustuslepingu.

Ei ole vaidlust selles, et kindlustusjuhtum toimus.

Kindlustusandja on kindlustusjuhtumiga seotud korteri remondikulud ja ajutise elamispinna kasutamise kulud hüvitanud. Pooltel on vaidlus väidetava täiendavalt avastatud kahju suuruses ja asenduspinna üürikulu hüvitamise osas.

Analoogia korras on vaidluste kohtueelse lahendamise puhul kohaldatav TsMS § 230 lg 1 - poolte kohustus on enda esitatud asjaolud tõendada.

Tarbija esitatu põhjal ei ole täiendava kahju esinemine tõendatud. Tarbija väited on paljasõnalised, täiendavad kulud, mille hüvitamist taotleatakse, ei ole seotud kindlustusjuhtumiga. Seega ei ole kaupljal kindlustuslepingu ja VÕS § 476 lg 1 alusel nende hüvitamise kohustust.

Kahju, mis tekkis kindlustusjuhtumi tõttu, on kõrvaldatud. Avaldaja väidetud muud kahjustused ei ole seotud kindlustusjuhtumiga.

Vastavalt VÕS § 127 lg 1 on kahju hüvitamise eesmärk kindlustusjuhtumi eelse olukorra taastamine ja vastavalt sama paragrahvi lõikele 5 ei saa kahju hüvitamise eesmärgiks olla kasu saamine.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/