

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02320
Otsuse kuupäev 18.03.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja ECU Eesti OÜ (14674446)

Tarbija nõue Tarbija soovib remonti viidud elektroonikaseadmete tagastamist.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kohustada kauplejat tagastama tarbijale tarbija poolt remonti viidud elektroonikaseadmed.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt andis tarbija ECU Eesti OÜ-le 16.12.2025 kolm mootori juhtseadet ja tellinud töö andmete ülekandmine/kloonimine ja vajadusel andmete kättesaamine elektriliselt rikkis seadmest. Kokkulepitud teenust ei ole siiani osutatud, seadmeid ei ole tarbijale tagastatud ja tarbija kirjadele on jäetud vastamata, mistõttu soovib tarbija lepingust taganeda ja saada tagasi kauplejale üle antud seadmed.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud tarbijavaidluste komisjonile omapoolsed selgitused esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja komisjonile ei vastanud. Komisjon võttis asja lähendamisel TKS § 48 lg 6 kohaselt aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, elektroonikaseadmed on tarbija poolt kauplejale üle antud, kuid kaupleja ei ole asunud töövõtulepingut täitma, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1

sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija andis kauplejale elektroonikaseadmed üle, kuid tarbijal jäi kauplejalt tellitud töö saamata. Kaupleja ei vastanud avaldajale ega komisjonile. Kuivõrd tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Eeltoodust tulenevalt võib tarbija komisjoni hinnangul kauplejaga sõlmitud lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija andis kauplejale üle kolm elektroonikaseadet, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/