

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17276
Otsuse kuupäev 18.03.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Martin Simmermann
Meelis Telliskivi

Tarbija
Kaupleja OÜ Stelo (14212800)

Tarbija nõue
Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja saada sõiduki ostuhinna tagastamist 6 211 eurot, registrikulu hüvitamist 578,90 eurot ja diagnostika kulu hüvitamist 90,00 eurot Kokku Tarbija nõue 7 879,90 eurot, millele lisandub seadusjärgnet viivis (VÕS § 94 ja § 113 alusel) alates lepingust taganemise avalduse esitamisest kuni nõude täieliku täitmiseni.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

25.06.2025 ostis tarbija kauplejalt sõiduki Lancia Voyager (2015/322 500 km) hinnaga 6211 eurot. 21.11.2025 ilmnis sõiduki käigukastil kriitiline tehniline rike, mille kõrvaldamisest kaupleja keeldus. 05.12.2025 lasi tarbija sõiduki viia puksiiriga Hõbenool OÜ diagnostika tegemiseks. Selgus, et sõiduki käigukasti õlis on palju metallipuru ja filter on ummistunud. Tegemist on pikaajalise kulumise ja rikkega, mis eksisteeris varjatud kujul juba müügihetkel. Remondi maksumus on ligikaudu 4 200 eurot. Tarbija hinnangul andis kaupleja sõiduki käigukastil tehtud parandustööde kohta eksitavat infot ja vastutab ilmnenu puuduse eest. Müüja ei ole esitanud ühtegi tehnilist tõendit, mis lükkaks ümber Hõbenool OÜ aktis fikseeritud mehaanilise rikke ehk metallipuru õlis. Auto läbis tarbija käes vaid 4086 km. Sellise distantsi jooksul ei teki kapitaalremonditud käigukasti metallipuru loomuliku kulumise teel. Tarbija soovis müügilepingust taganeda ja saada sõiduki ostuhinna tagastamist 6 211 eurot, registrikulu hüvitamist 578,90 eurot ja diagnostika kulu hüvitamist 90,00 eurot Kokku on tarbija nõue 7 879,90 eurot, millele lisandub seadusjärgnet viivis (VÕS § 94 ja § 113 alusel) alates lepingust taganemise avalduse esitamisest kuni nõude täieliku täitmiseni.

Kaupleja seisukoht:

Asjaolu, et tarbija on saanud sõidukit takistusteta kasutada viis kuud ja läbida üle 4000 km, on ühene tõend sellest, et sõiduk vastas üleandmise hetkel lepingutingimustele. On välistatud, et

käigukastil esines müügihetkel kriitiline varjatud rike, mis võimaldas läbida sellise vahemaa. Rike on tekkinud hilisema ekspluatatsiooni ja loomuliku kulumise tagajärjel tarbija valduses oleku ajal. Pärast 4 000 km läbimist ei ole võimalik tagantjärele kindlalt väita, et detaili kulumisaste oli müügihetkel väljaspool normi. Kasutatud sõiduki puhul on detailide pikaajaline kulumine ootuspärane protsess.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Poolte vahel sõlmiti müügileping 25.06.2025. Müügilepingu kohaselt oli 2015. aasta väljalaske aastaga sõiduki läbisõiduks 322 500 km. 21.11.2025 pöördus tarbija kaupleja poole sõiduki käigukasti probleemiga. Tarbija oli selleks ajaks läbinud sõidukiga rohkem kui 4000 km. Kaupleja leidis, et tegemist ei ole sõiduki varjatud puudusega, mis oli olemas juba sõiduki müügi hetkel. Tarbija esitas tõendina Hõbenool OÜ arvamuse, mille kohaselt esinesid sõiduki käigukastis erinevad solenoidi ja rõhu vead. Õlis oli märgata palju metallipuru. OÜ Hõbenool leidis, et tegemist oli pikaajalise protsessiga ning käigukast vajab vahetust. Tarbija leidis, et kaupleja andis sõiduki käigukasti kohta ekslikku informatsiooni, et käigukast vahetati 2023. aasta lõpus.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjoni hinnangul ei andnud kaupleja müügihetkel tarbijale sõiduki käigukasti kohta valeinformatsiooni. Kaupleja ei salanud, et sõiduki käigukast vahetati A-Osa OÜ poolt 2023. aasta lõpus. Pärast käigukasti vahetust kasutas kaupleja sõidukit pooleteise aasta jooksul, läbides 50 000 km. Sõiduki käigukast purunes ajal kui sõiduki juhusliku kahjustamise ja hävimise riski kandis

juba tarbija. Tarbija jõudis samuti probleemideta sõidukit kasutada 5 kuud, läbides rohkem kui 4000 km. Ehkki sõiduki käigukasti vahetuse vajadus ilmnegi müügilepingu sõlmimisest 5 kuu möödumisel, ei olnud sõiduki seisukord müügilepingu sõlmimise ajal käigukasti seisukorra tõttu halvem sellest, mida võis tarbija müüja poolt avaldatud sõiduki läbisõitu ja sõiduki müügihinda arvestades mõistlikult oodata. Järelikult ei tähenda käigukasti vahetamise vajadus seda, et sõiduk ei vastanud lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2 p 6 ja VÕS § 77 lg-te 1 ja 2 tähenduses.

Rohkem kui 300 000 km läbinud sõiduki ostja peab arvestama, et kasutatud sõidukil võivad pärast ostu ning mõningast kasutamist ilmneda puudused, mis vajavad kõrvaldamist. Kaupleja käest saab nõuda üksnes selliste varjatud puuduste kõrvaldamist, mis olid sõidukil olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal. Käesoleval juhul ei ole tõendatud, et käigukastil esinesid juba müügilepingu sõlmimise ajal sellised puudused, mis ei võimaldanud tarbijal sõidukit sihipäraselt kasutada. OÜ Hõbenool poolt antud arvamus kinnitab üksnes seda, et sõiduki käigukast jõudis ülevaatuse ajaks sellise kulumisastmeni, et tema edaspidine kasutamine osutus võimatuks ning käigukast vajab vahetust.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Martin Simmermann
Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/