

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16260  
Otsuse kuupäev 16.03.2026  
Komisjoni koosseis Jüri Aava  
Meelis Telliskivi  
Stiina Kulasalu

Tarbija  
Kaupleja AusAuto OÜ (17165685)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 512 eurot.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks sõiduki pukseerimiskulu summas 512 eurot.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt ilmneseid 12.09.2025 tarbija poolt kauplejalt ostetud sõidukil samal päeval puudused, mistõttu nõustus kaupleja sõiduki tagasi võtmisega ning tagastas tarbijale sõiduki maksumuse ja hüvitas diagnostika kulu. Sõiduki müügikuulutuses oli kirjas, et auto lisainvesteeringuid ei vaja, on korrapäraselt hooldatud ja tehniliselt väga heas korras. Tarbija soovis täiendavalt sõiduki pukseerimise kulu hüvitamist kogusummas 512 eurot, mis kujunes tarbija poolt tasutud 140 eurost kiirteelt Tallinna külje alla transpordist ja 372 eurot Tallinnast Tartusse transpordist.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja müüs auto 12.09.2025. Autot müües tegi kaupleja endast kõik, kirjeldas võimalikult täpselt auto seisukorda ja mida teadis auto ajaloo kohta. Võimaldas tarbijal teha diagnostikat, käia remonditöökojas, teha proovisõitu jne. Ütles tarbijale, et mootoriketid on vahetamata. Kuna see viga on antud seeria BMW-de väga levinud ja nõrk koht, siis klient oli mootoriketivõimaliku purunemise probleemidest vägagi teadlik. Auto müügihinnast tehti 999 eurot hinnaalandust. Auto mootoriketid purunesid teel Tallinna. Peale mootori kettide purunemist pakkus kaupleja kokkulepet sõiduki parandamiseks, kuid ostja ei soovinud seda. Auto transpordi kompenseerimine ei ole õigustatud, kuna ostja võttis ostes riski, et autol ei ole ketid vahetatud ja mootorikettide vahetuse kohta info puudus.

### Komisjoni põhjendus:

Tarbija ostis kauplejalt sõiduki 12.09.2025. Samal päeval purunes sõiduki mootorikett. Tarbija soovis sõiduki müügilepingust taganeda. Kaupleja nõustus lepingust taganemisega. Tarbija tagastas sõiduki kauplejale. kaupleja tagastas tarbijale sõiduki müügisumma ja tarbija poolt tasutud diagnostika tasu. Kaupleja jättis tarbijale hüvitamata katkise sõiduki pukseerimiskulu kogusummas 512 eurot.

Komisjon leiab, et isegi kui kaupleja informeeris tarbijat enne müügilepingu sõlmimist sõidukil vahetamata mootoriketist, siis tarbija ei pidanud eeldama, et mootorikett puruneb juba samal päeval. Komisjoni hinnangul oli seetõttu tegemist sõiduki varjatud puudusega. Kui tarbija oleks teadnud varjatud puudusest müügilepingu sõlmimise hetkel, siis ilmselt ei oleks ta ostu sooritanud ega kandnud sõiduki pukseerimise kulusid.

Pooled leppisid kokku sõiduki tagastamises. Sisuliselt on tegemist tarbija poolt lepingust taganemisega. Kaupleja nõustus omakorda lepingust taganemisega. Komisjon selgitab, et lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Kaupleja tagastas tarbijale müügisumma ja diagnostika kulu. Lepingutingimustele mittevastava sõiduki tõttu tõi pidi tarbija kahel korral kasutama puksiiri teenuseid. Komisjoni hinnangul olid mõlemad tarbija poolt tehtud kulutused vajalikud. Lepingust taganemine ei mõjuta enne lepingust taganemist tekkinud võlasuhteid. Sealhulgas on võimalik kahju hüvitamise nõuete esitamine. VÕS § 115 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele. VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Komisjoni hinnangul kui tarbija oleks teadnud varjatud puudusest müügilepingu sõlmimise hetkel, siis poleks ta ostu sooritanud ega kandnud sõiduki pukseerimise tasu summas 512 eurot. Seetõttu on tarbijal õigus nõuda kauplejalt tasutud summa, 512 euro, hüvitamist kahjuhüvitisena.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi  
Stiina Kulasalu

/allkirjastatud digitaalselt/