

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17303
Otsuse kuupäev 15.03.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja OÜ IPARTS (11389805)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine. Rahaline nõue 399,30 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kauplejal hüvitada tarbijale 240 eurot.
Ülejäänud osas jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt 24.07.2025 sõidukile Peugeot 5008 roolilati Elstock 17-1918 hinnaga 627,34 eurot, millest varuosa hind oli 503,34 eurot ning deposiit 124 eurot.

Tarbija lasi roolilati paigaldada 31.07.2025. Paigalduse maksumus oli 240 eurot. Pärast paigaldamist ilmnes, et roolilatt ei tööta nõuetekohaselt. Tarbija selgituste kohaselt pöördus sõiduki parem ratas paremale pööramisele vastu autokeret ning rooli pööramise pöördenurgad olid paigast ära.

Tarbija võttis kauplejaga ühendust 04.08.2025 ning tagastas roolilati kauplejale 08.08.2025. Seoses defektse roolilati eemaldamise ning eelneva roolilati tagasi paigaldamisega kandis tarbija täiendavaid kulusid 399,30 eurot. Tarbija esitatud arve kohaselt hõlmas kulu roolilati demonteerimist, eelneva roolilati paigaldamist, esisilla reguleerimist ning täiendavaid töid.

Poolte vahel toimus seejärel kirjavahetus. 24.11.2025 tagastas kaupleja tarbijale varuosa hinna ja deposiidi ning hiljem hüvitas ka esialgse paigalduse kulu 240 eurot.

Tarbija nõudis lisaks ka 399,30 euro suuruse kulu hüvitamist, kuna tegemist oli defektse roolilati eemaldamise ja sõiduki töökorda taastamisega seotud kuluga. Pooled selles küsimuses kokkuleppele ei jõudnud.

Menetluse käigus selgitas tarbija, et lasi töö teostajal täiendada arvet tööde kirjelduse ja sõiduki andmete osas, kuna kaupleja oli oma vastuses arve sisu vaidlustanud.

Tarbija leiab, et kõik tekkinud kulud on otseselt põhjustatud defektsest roolilattist. Tarbija hinnangul on 399,30 euro suurune kulu turutingimustes mõistlik ning vastab roolilati eemaldamise, paigaldamise ja sillastendi töödele.

Tarbija hinnangul on kõik kulud otseselt põhjustatud defektsest varuosast ning seetõttu peab kaupleja need hüvitama.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt on ta oma kohustused täitnud, kuna on tagastanud varuosa hinna, deposiidi ning lisaks hüvitanud ka esialgse paigalduse kulud.

Kaupleja leiab, et 399,30 euro suurune nõue ei ole põhjendatud. Kaupleja edastas tarbija esitatud dokumendid tootjale, kes keeldus nimetatud kulude hüvitamisest.

Kaupleja märgib, et täiendavaid töid ei kooskõlastatud temaga ning ei ole selge, miks paigaldati tagasi eelnev roolilatt, kuna kaupleja hinnangul ei olnud see vältimatult vajalik.

Lisaks juhib kaupleja tähelepanu, et esitatud arvel ei olnud algselt tööde täpset kirjeldust ega viidet sõidukile, millele töid teostati, mistõttu ei olnud võimalik kontrollida, kas kõik kulud olid vältimatud ja seotud vaidlusaluse detailiga.

Kaupleja hinnangul ei ole ka kulude suurus mõistlik võrreldes samalaadsete tööde tavapärase hinnatasemega ning osa arvel kajastatud töödest ja varuosadest ei pruugi olla seotud puudusega roolilatiga.

Kaupleja palub jätta tarbija avaldus rahuldamata või hinnata esitatud kulusid üksnes nende ulatuses, milles on tõendatud otsene põhjuslik seos puudusega kaubaga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbijalemüügi korral peab asi vastama lepingutingimustele (VÕS § 217). Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda asja parandamist või asendamist (VÕS § 222 lg 1). Lisaks võib ostja nõuda lepingurikkumisega tekitatud kahju hüvitamist VÕS § 115 lg 1 alusel. Kahju hüvitamise eesmärk on asetada kahjustatud isik võimalikult lähedasse olukorda sellele, milles ta oleks olnud juhul, kui leping oleks nõuetekohaselt täidetud (VÕS § 127 lg 1).

Komisjon tuvastas, et tarbija paigaldas ostetud roolilatti sõidukile ning puudus ilmnis kohe pärast paigaldamist. Tarbija teavitas kauplejat puudusest ja tagastas varuosa. Kaupleja tagastas varuosa hinna ja deposiidi ning hüvitas ka esialgse paigaldamise kulu.

Poolte vahel on vaidlus selles, kas kaupleja peab hüvitama ka eelneva roolilatti tagasi paigaldamise ja reguleerimise kulud summas 399,30 eurot.

Komisjon leiab, et defektse roolilatti eemaldamine ja sõiduki töökorda seadmine oli vältimatu. Tarbija ei saanud sõidukit kasutada ilma roolilatita ning seetõttu oli põhjendatud eelneva roolilatti

tagasi paigaldamine. Sellise kulu tekkimine on müüjale ettenähtav tagajärg olukorras, kus müüdüd varuosa osutub defektseks.

Komisjon ei pea määravaks kaupleja vastuväidet, et tarbija ei kooskõlastanud eelnevalt kõiki töid kauplejaga. Puudusega roolilati eemaldamine ja sõiduki kasutuskõlblikuks muutmine oli olukorras vältimatu ning sellise kulu tekkimine on lepingurikkumise korral ettenähtav.

Kahju hüvitamise eesmärk on asetada kahjustatud isik võimalikult lähedasse olukorda sellele, milles ta oleks olnud juhul, kui kohustust ei oleks rikutud (VÕS § 127 lg 1). Kahjuna tuleb hüvitada ka mõistlikud kulutused, mis on tehtud rikkumise tagajärgede kõrvaldamiseks (VÕS § 127 lg 2). Samas hüvitatakse üksnes sellised kulud, mis on rikkumisega põhjuslikus seoses (VÕS § 127 lg 4) ja mis olid rikkumise ajal ettenähtavad (VÕS § 127 lg 3).

Komisjon arvestab, et kaupleja esitatud turuhinna võrdlusest nähtub, et roolilati eemaldamise, paigaldamise ja sillareguleerimisega seotud tööde tavapärase hinnatase jääb ligikaudu samasse suurusjärku kui tarbija poolt esialgse paigalduse eest tasutud 240 eurot.

Komisjon peab usutavaks, et defektse roolilati eemaldamise ja eelneva roolilati paigaldamise töömaht on võrreldav roolilati esialgse paigaldamise töömahuga. Samas ei ole esitatud tõendite põhjal võimalik kindlaks teha, millises ulatuses hõlmab tarbija esitatud arve kulusid, mis ei ole otseselt seotud defektse roolilati eemaldamise ja sõiduki töökorda taastamisega või mis põhjusel ületavad teistkordse paigaldamise kulud oluliselt esmase paigaldamise kulusid. Seetõttu peab komisjon põhjendatuks lugeda hüvitatavaks kuluks summa, mis vastab samalaadse töö tavapärasele hinnatasemele ning on võrreldav roolilati esialgse paigalduse maksumusega. Komisjon leiab, et selliseks põhjendatud kuluks on 240 eurot.

Ülejäänud kulude osas ei ole nende vältimatus ja otsene põhjuslik seos puudusega piisavalt tõendatud ning seetõttu ei kuulu need hüvitamisele.

Komisjon otsustas, et kaupleja on kohustatud hüvitama tarbijale 240 eurot eelneva roolilati tagasi paigaldamise kulude hüvitamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/