

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14414  
Otsuse kuupäev 13.03.2026  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja Moller Auto Tallinn OÜ (10195513)

Tarbija nõue Auto garantiikorras parandamine.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kohustada kauplejat kõrvaldama tarbija sõidukil 17.10.2024 ilmnenuv värvialused kahjustused garantiikorras.

### Asjaolud:

Tarbija omanduses oleval sõidukil Volkswagen Passat kehtib 12-aastane läbiroostetamise vastane keregarantii. Tarbija soovis sõidukil 17.10.2024 ilmnenuv värvialuse korrosiooni tasuta parandamist garantiitööna. Kaupleja keeldus garantiiremondist, kuna ilmnenuv viga on tingitud kivitäkete ja välistingimuste mõjust.

20.01.2026 andis sõidukil ilmnenuv kahjustusele hinnangu ekspert Raul Põdersalu. Tarbija hinnangul on sõidukil ilmnenuv roostekahjustuste puhul tegemist on Volkswageni 12-aastase läbiroostetamise vastase garantii alla kuuluva juhtumiga.

### Kaupleja seisukoht:

Tarbija sõidukil esinev probleem (serva- ja valtsirooste, mis tuleneb värvkatte mehaanilisest hõõrdumisest tiivaserva ja stange kontaktpinna vahel) liigitub olemuselt värvigarantii alla. Värvigarantii kestus antud sõidukil oli 3 aastat ehk meil ei ole võimalik käsitleda antud kahjustust värvigarantii raames. Kivitäkke tagajärjel alguse saanud korrosioon on mehaaniline vigastus, mis ei liigitu värvi- ega läbiroostegarantii alla. Peale värvigarantii lõppemist tekkinud pindmiste kahjustuste kordategemine kuulub kliendi hoolsuskohustuse alla ning need tuleb korda teha mõistliku aja jooksul peale avaldumist, et säiliks 12-aastane läbiroostegarantii. Esimest korda oleme tuvastanud korrosiooni 17.10.2024 sooritatud hoolduse käigus ning kuna ka sel hetkel oli värvigarantii juba lõppenud ning tegu ei olnud ka läbiroostegarantii juhtumiga, kuulus antud mure likvideerimine kliendi hoolsuskohustuse alla, mida ei ole täidetud, kuna ka järgmise hoolduse käigus 02.10.2025 on sama mure kere ülevaatuslehel fikseeritud.

### Komisjoni põhjendus:

Tarbija autol VW Passat, reg märgiga 597 MJX, tekkisid tagatiibadele roostekahjustused. Tarbija leidis, et nende kõrvaldamine kuulub garantiitööde alla. Kaupleja on selle automargi ametlik esindaja; tootja on andnud autole kere garantii 12 aastat ning tarbija pöördus kaupleja poole kere roostedefektidega enne garantiiaja lõppemist. Tarbija rõhutas, et ostis sõiduki uuena ning on kõik korralised hooldused teinud kaupleja juures. Kaupleja keeldus roostekahjustuste likvideerimisest garantiiremondi korras. Kaupleja osundab, et sõidukil esinev probleem (serva- ja valtsirooste, mis tuleneb värvkatte mehaanilisest hõõrdumisest tiivaserva ja stange kontaktpinna vahel) liigitub olemuselt värvigarantii alla. Värvigarantii kestus antud sõidukil oli 3 aastat ehk kauplejal ei ole võimalik käsitleda antud kahjustust värvigarantii raames.

Kaupleja oli seisukohal, et kivitäkke tagajärjel alguse saanud korrosioon on mehaaniline vigastus, mis ei liigitu värvi- ega läbiroostegarantii alla. Peale värvigarantii lõppemist tekkinud pindmiste kahjustuste kordategemine kuulub kliendi hoolsuskohustuse alla ning need tuleb korda teha mõistliku aja jooksul peale avaldumist, et säiliks 12-aastane läbiroostegarantii. Tarbija väitis, et teda ei ole teavitatud kaupleja esinduses teostatud korraliste hoolduste käigus tuvastatud korrosioonist. Antud väide ei pea paika ning selle tõendamiseks esitas kaupleja kliendi poolt allkirjastatud kereülevaatuslehed, kus on välja toodud ka tagatiibadel esinevad korrosioonikolled. Esimest korda tuvastas kaupleja korrosiooni 17.10.2024 sooritatud hoolduse käigus ning kuna ka sel hetkel oli värvigarantii juba lõppenud ning tegu ei olnud ka läbiroostegarantii juhtumiga, kuulus antud mure likvideerimine kliendi hoolsuskohustuse alla, mida ei ole täidetud, kuna ka järgmise hoolduse käigus 02.10.2025 on sama mure kere ülevaatuslehel fikseeritud.

Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele ja müüja (tootja esindajana) on võtnud endale garantiiremondi kohustused vastavalt garantii tingimustele. Tegemist on müügigarantiiga VÕS § 230 lg 1 mõttes, mille kohaselt müügigarantii käesoleva peatüki tähenduses on müüja, varasema müüja või tootja (müügigarantii andja) lubadus müüdüd asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest asendada või parandada või seda hooldada, et tagada selle vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, või maksta tagasi asja eest tasutud ostuhind. Müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatud soodsam seisund. VÕS § 231 sätestab müügigarantii erisused tarbijalemüügi puhul, mille lõike 1 kohaselt peab müügigarantii sisaldama tarbija jaoks lihtsas ja arusaadavas keeles rida andmeid nagu müügigarantii andja nimi ja aadress, müügigarantii tingimused, garantiist tulenevate õiguste kasutamise kord, selgitus, et tarbijal on õigus asja mittevastavuse korral tasuta kasutada seadusest tulenevaid õiguskaitsevahendeid müüja vastu ning et müügigarantii ei mõjuta seda õigust ning nende asjade loetelu, mille suhtes müügigarantii kehtib. VÕS § 231 lg 2 kohaselt garantii tuleb tarbijale esitada hiljemalt asja üleandmisel kirjalikult või muul püsival andmekandjal, mida tarbija saab kasutada. Seejuures eelnimetatud paragrahvi lõike 3 kohaselt, kui müügigarantii andja on rikkunud käesoleva paragrahvi lõigetes 1 ja 2 sätestatud, ei välista ega piira see garantii kehtivust. Garantiitingimused sätestavad, et sõidukile kehtib 3 aastane garantii värvi- ja värvkatte defektide vastu ning 12 aastat garantiid seestpoolt väljaspoole läbiroostetamise vastu.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel. Komisjon lähtub menetluses ka Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Tarbijavaidluste

komisjon vaatab läbi samuti tarbija ja kaupleja vahelist tsiviilvaidlust, ka selles menetluses peavad pooled oma väiteid tõendama. See kohustus tuleneb ka Tarbijakaitseadusest (TKS). TKS § 46 lg 3 p 3 kohaselt märgib tarbija tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses vaidluse sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, § 46 lg 5 kohaselt lisatakse asjaolude tõendamiseks tõendid.

Komisjon leiab, et tarbija on tõendanud, et tegemist on juhtumiga, mis nõ kuulub garantiitingimuste alla. Kaupleja esitas vastuväite, mille kohaselt on tegemist juhtumiga, mida garantiitingimused ei kata. Tarbijal oli oma väidete tõendamiseks vaja esitada asjatundja (eksperti) arvamus, mis tõendaks vastupidist. Tarbija esitas nimekirja kantud tunnustatud eraekspert Raul Põdersalu arvamuse, mille kohaselt kahjustuste lokaliseeritus ja iseloom viitavad, et korrosioon on kujunenud värvkatte vigastuste tagajärjel: plastdetailide ja plekipinna vahele on ladestunud tolm ning abrasiivsed osakesed, mis sõiduki kasutamisel tekkivate vibratsioonide ja mikronihete mõjul on põhjustanud hõõrdumist ning viinud värvkatte järkjärgulise läbikumiseni. Värvkatte kaitsefunktsiooni kadumisel on metallpind jäänud kaitseta väliskeskkonna mõjude (niiskus, teepuhastusoolad, temperatuurikõikumised) suhtes, mille tulemusel on arenema hakanud korrosioon. Märkimisväärne on eksperti hinnangul asjaolu, et sõidukil valmistajatehases peale kantud värvkate on kriitiliselt õhuke, mis vähendab selle kulumiskindlust ning suurendab tõenäosust, et kontaktpindadel tekkivad mehaanilised mõjurid põhjustavad värvkatte läbivaid kahjustusi. Sõiduki konstruktsiooni omapära tõttu pole võimalik värvkatte kahjustusi sõiduki pesu ja tavapärase hoolduse käigus võimalik ära hoida. Ekspert võrdles hinnangut andes VAG grupi poolt toodetud sõidukite Volkswagen ja Škoda garantiitingimusi ning leidis kokkuvõtvalt, et sõiduki VW Passat 597MJX tagatiibadel nähtavat korrosiooni välistavate tingimuste puudumisel võimaliku garantiijuhtumina, sest sõiduki kere konstruktsioonilise iseärasuse tõttu värvkatte all arenema hakanud kahjustus on levinud seestpoolt (õõnsusest) väljapoole.

Komisjon ei nõustu kaupleja vastuväitega, et ekspert tõendas sõiduki ülevaatuse käigus, et tagatiibade sisekülgedel puudub korrosioon, mis välistab läbiroostetamise. Seetõttu ei saa käsitleda antud juhtumit kere- ja värvigarantii raames läbiroostetamise juhtumina. Tarbija soov lahendada juhtum garantiijuhtumina ei ole teostatav tulenevalt hooldsuskohustuse mittetäitmisest, mis puudutab 2024. aasta hoolduse käigus tuvastatud korrosioonikoldeid.

Komisjon märgib, et korrosioon saab hakata arenema üksnes välisest mõjust tulenevalt. Käesoleval juhul hakkas korrosioon arenema sõiduki konstruktsioonilise iseärasuse tõttu, mida tarbija kuidagi mõjutada ei saanud. Komisjon leiab, et keregarantii kehtivuse välistaks selline väline mõju, mille tagajärjel saaks kahjustada sõiduki värv kivitäkkest või muust mehaanilisest vigastusest ning hakkaks arenema rooste, kahjustusest sissepoole. Asjakohane ei ole kaupleja väide, et tarbija jättis kahjustused kõrvaldamata. Sõiduki hooldusraamatust nähtub, et tarbija on sõidukiga teinud kõik korralised hooldused kaupleja juures, mistõttu oleks kaupleja pidanud ise näitama initsiatiivi ning kõrvaldama tekkiva rooste garantiikorras juba selle tekkimise algfaasis. Komisjon märgib lisaks, et võttes aluseks kaupleja tõlgenduse ei saaks 12-aastane läbiroostetamise garantiijuhtum kunagi saabuda, kuna detaili läbiroostetamine on pikaajaline protsess. Samuti ei pea komisjon asjakohaseks kaupleja poolt algselt toodud väidet, et tegemist oleks olnud värvigarantiijuhtumiga. Komisjon selgitab, et värvigarantiijuhtumiks saab olla 3 aasta jooksul ilmnunud värvidefekt, mitte sõiduki kerele seestpoolt väljapoole tekkiv rooste.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/