

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17008
Otsuse kuupäev 13.03.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja RMG OÜ (12267926)

Tarbija nõue Ettemaksu osaline tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud ettemaksust 800,00 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija küsis kauplejalt pakkumist liugväravale koos automaatikaga. 26.06.2025 saatis kaupleja tarbijale hinnapakumise ja tarbija nõustus sellega. E-kirjas lubas kaupleja, et tööd saab tehtud 30 päevaga. 02.07.2026 saatis kaupleja tarbijale tellimuse kinnituse ja ettemaksuarve.

Tööde teostamine pidi toimuma 11.07.2026; algas alles 14.07.2026. Peale esmaste tööde tegemist enam tarbijaga ühendust ei võetud. 18.09.2026 teatas tarbija kauplejale lepingust taganemisest.

Lepingust taganemise hetkeks oli tarbijale tarnitud liugvärava automaatika, fotosilmad, paigaldusalus, gsm moodul. Ettemaksuarve kohaselt on nende väärtus kokku 525 eurot.

Töötundide hinda eraldi välja pole toodud, kuid arvestades tööde koguhinda ja teostatud tööde mahtu hindab tarbija tehtud tööde hinnaks 250 eurot. Kokku on seega tarbija ettemaksuna tasutu arvel kätte saanud kaubana ja töödena 775 eurot.

Ettemaksuarve summa oli 1575 eurot. Tarbija lahutab sellest 775 eurot ja nõuab kauplejalt 800 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on väitnud, et pooled pole kokku leppinud lõplikus hinnas, vaid lisanduvad veel tööde teostamise kulud, betoon, segumaterjal, kärurent, objekti teenindamise transpordikulud jms. Kaupleja on enda sõnul valmis lepingu lõpuni täitma, kuid tarbijal tuleb hüvitada täiendavalt tekkinud kulud. Kompromissina pakub ta, et tagastab tarbijale 320,50 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 kohaselt on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, tarbijatöövõtuleping.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 101 lg 1 p 4 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja taganeda lepingust või öelda leping üles. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Lepingust on võimalik ka osaliselt taganeda.

Antud juhul on kaupleja lepingut osaliselt täitnud – on tarninud liugvärava, automaatika, fotosilmad, paigaldusaluse, gsm mooduli. Samuti on osaliselt teostatud kokkulepitud tööd. Täitmata osas on kaupleja lepingut rikkunud. Asjaoludest nähtub, et tarbija andis kauplejale täiendava tähtaja kohustuse täitmiseks, kuid kaupleja ei täitnud kohustusi ka täiendavalt antud tähtaja jooksul. Sellega tekkis tarbijal õigus taganeda lepingust selle täitmata osas.

VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema

poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija on tasunud ettemaksuarve kohaselt 1575 eurot. Komisjon peab piisavalt põhjendatuks ja argumenteerituks tarbija arvutuskäiku, mille kohaselt on kaupleja täitnud lepingut summas 775 eurot (komisjon lähtub tellimus-kinnitusest nr 935/25), mistõttu on tarbijal õigus nõuda 800 euro tagastamist.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud ettemaksust 800,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/