

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17377  
Otsuse kuupäev 11.03.2026  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Krisfix Autoremont OÜ (16302074)

Tarbija nõue 230 euro tagastamine ja paranduskulu 41 euro hüvitamine.

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

28.11.2025 (reede) teostas kaupleja tarbija sõidukile pidurisüsteemi taastamise töö. Sõidukil olid pidurid kadunud ning pidurisüsteemist oli pidurivedelik välja lekkinud. Teenuse raames pidi teostatama tagumiste piduriklotside ja -ketaste vahetus mõlemal poolel ning parema tagumise pidurisupporti vahetus. Tarbija tasus töö eest kauplejale 230 eurot.

Vahetult pärast töökojast lahkumist (tööpäeva lõpus) ilmnes, et pidurisüsteem ei tööta normaalselt: piduripedaal oli pehme ning pidurid rakendusid alles pedaali sügaval vajutamisel. Tegemist oli ohutusveaga. Tarbija pöördus koheselt kaupleja poole, kes palus tuua sõiduk esmaspäeval kaupleja juurde, et puudused üle vaadata.

Kuna tegemist oli pidurisüsteemi rikkega, ei olnud tarbijal võimalik sõidukit sellises seisukorras kasutada ega oodata mitu päeva. Tarbija pöördus eraisiku poole, kes kõrvaldas puudused. Pidurite õhutamise käigus ilmnes vasaku tagumise supporti õhutusnipli keermepesa kahjustus, mistõttu tuli support välja vahetada. Pärast supporti vahetust ja korrektset pidurisüsteemi õhutamist kadus piduri probleem koheselt.

Tarbija tasus eraisikule töö eest 30 eurot, vasaku tagumise supporti eest 56 eurot, piduriõli eest 11 eurot ning puuduse kõrvaldamise seotud kütusekulu 19 eurot.

Tarbija nõuab kauplejale tasutud remonditöö tasu 230 eurot tagastamist, kuna teenuse tulemus ei vastanud tellitule. Samuti vältimatute lisakulude hüvitamist, mis tekkisid algse töö ebakorrektsel teostamise tõttu: piduriõli: 11 eurot, tööraha pidurite nõuetekohaseks õhutamiseks ja töö korrigeerimiseks: 30 eurot.

## **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja remontis autot vastavalt tarbija soovidele. Peale parandamist õhtutati pidurid ära ning mehaanik tegi ka proovisõitu. Kõik oli korras. Kui klient võttis ühendust, et pidurid ei ole head, sai kutsutud ta esmaspäevaks tagasi, et auto uuesti üle vaadata; seda võimalust ta ei kasutanud.

Kaupleja ei ole nõus raha tagasi maksma, kuna paigaldas autole uued varuosad. Kui klient oleks tulnud esmaspäeval töökotta tagasi ja oleks selgunud, et ka vasak support tahab vahetust, siis oleks ta pidanud selle eest eraldi maksma. Vanade ja hooldamata autode puhul juhtub tihti nii, et kui korda teha ainult hädavajalik, siis läheb katki järgmine asi. Kaupleja tegi tellitud töö ära.

## **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

Tarbija ei ole esitanud tõendeid selle kohta, millised tööd ta kauplejalt tellis. Komisjon ei saa seetõttu võtta seisukohta, kes kolmandalt isikult tellitud tööd kattusid kauplejalt tellitud töödega või mitte.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö. VÕS § 646 lg 5 sätestab, et kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Käesoleval juhul on tarbija teatanud kauplejale, et töös esinevad puudused; kaupleja on palunud sõiduk tema juurde tagasi tuua, et vajadusel puudused kõrvaldada; tarbija pole seda teinud. Olukorras, kus töövõtja pole keeldunud puuduste kõrvaldamisest, puudub tellijal õigus tellida puuduse kõrvaldamine kolmandalt isikult ja nõuda selle kulu hüvitamist töövõtjalt.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/