

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17926  
Otsuse kuupäev 10.03.2026  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja OÜ ESPOVELLA (10554171)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja raha tagastamine.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 585 eurot. Asja tagastamisega seotud kulud kannab Kaupleja.

1. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 19.04.2025.a kaupleja e-poest kummuti hinnaga 566 eurot ja tasus lisaks transpordi eest 19,32 eurot (Tellimus MW0010979 kogumaksumusega 585 eurot). Kätte sai tarbija kauba 02.05.2025 a.

Tarbija avalduse kohaselt hakkasid umbes paari kuu pärast kummuti sahtlid ja ukсед mittekorrektset liikuma ja selgus, et kapi põhi on vajunud paindesse (Välimised jalad väljapoole laiali). Tarbija kirjelduse järgi osas, kus kummutil toetuseks jalga ei ole ja kus on vaheseinad, mis eraldavad keskmist osa klaasukse ja sahtlite osast. Vasakul pool siis klaasukse ja keskmise osa ja paremal pool keskmise osa ja sahtlite vahel

Tarbija pöördus kirjalikult kaupleja poole 11.10.2025.a ja soovis kummuti tagastada ja ostusumma tagasi saada. Tarbijale vastati alles kuu aja pärast ja oldi arvamusel, et tarbija on kummuti asjadega üle koormanud või valesti kasutanud. Kohapeal kummutit vaatamas ei käidud, pilte ei soovitud, lisaküsimusi ei küsitud ega muid lahendusi ei pakutud.

Tarbija on enda sõnul kasutanud asja vastavalt juhendile ja jälginud kaalupiiranguid.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et kuna tema esialgsest pöördumisest on möödunud juba kolm kuud, siis pole ta kummutit kasutada saanud ning soovib endisel ostusumma tagastamist ja kummuti tagastamist müüja kuludega.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas, et nad võivad tarbija juurde spetsialisti kummutit kontrollima saata, kuid kui selgub, et kummut on valesti kokku pandud või kasutustingimusi rikutud, siis vastutab tarbija meistri visiidi kulude eest.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt kummuti.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas ostjal on õigus lepingust taganeda. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest.

Tarbija avalduse kohaselt hakkasid umbes paari kuu pärast kummuti sahtlid ja ukсед mittekorrektseks liikuma ja selgus, et kapi põhi on vajunud paindesse (Välimised jalad väljapoole laiali). Tarbija kirjelduse järgi osas, kus kummutil toetuseks jalga ei ole ja kus on vaheseinad, mis eraldavad keskmist osa klaasukse ja sahtlite osast. Vasakul pool siis klaasukse ja keskmise osa ja paremal pool keskmise osa ja sahtlite vahel

Tarbija pöördus kirjalikult kaupleja poole 11.10.2025.a ja soovis kummuti tagastada ja ostusumma tagasi saada. Tarbijale vastati alles kuu aja pärast ja oldi arvamusel, et tarbija on kummuti asjadega üle koormanud või valesti kasutanud. Kohapeal kummutit vaatamas ei käidud, pilte ei soovitud, lisaküsimusi ei küsitud ega muid lahendusi ei pakutud.

Tarbija on enda sõnul kasutanud asja vastavalt juhendile ja jälginud kaalupiiranguid.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus,

liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektiga tootest kauplejat.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Tarbijalemüügis peab asi muu hulgas sobima tavapäraseks kasutuseks ja omama tavapäraseid toimivusomadusi, sh vastupidavust, mida tarbija võib mõistlikult eeldada. Vastupidavus on asja võime säilitada tavapärasel kasutamisel oma funktsioonid ja toimivus. Komisjon leiab, et tarbija kirjeldatud ja fotodega toetatud olukord (konstruktsiooni läbivajumine, mille tõttu sahtlid/uksed ei liigu ning kummut ei ole loodis) viitab asjale, mis ei täida tavapärast funktsiooni ja mille vastupidavus ei vasta mõistlikult eeldatavale tasemele.

Tarbija teavitas puudusest 11.10.2025 ning tarbija väitel anti kaup üle 02.05.2025; seega jääb puudusest teavitamine ühe aasta sisse üleandmisest. Sellest tulenevalt lasub kauplejal koormus eeldus ümber lükata (nt tõendada ülekoormus, vale kokkupanek vms konkreetsete asjaoludega)

Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, et kaupleja oleks esitanud tehnilise tõendi (ekspertiis, kontrollakt vms), mis seoks konkreetse läbivajumise tarbija rikkumisega. Eeldusreegli sisulist loogikat on rõhutanud ka Euroopa Liidu Kohus (nt Faber), selgitades, et sel perioodil, mil peab müüja tõendama, et mittevastavuse põhjus tekkis pärast üleandmist (või tulenes tarbijast), kui ta soovib vastutusest vabaneda.

Komisjon märgib, et tarbija teavitas kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest 11.10.2025. Kaupleja ei asunud seejärel viivitamata korraldama asja kontrolli ega lepingu täitmisele suunatud toiminguid (parandamine/asendamine), vaid kaupleja enda väitel küsiti tarbijalt eksperdi saatmiseks vajalikku aadressi alles 03.02.2026, s.o enam kui kolm kuud pärast puudusest teavitamist. Sellist ajakulu ei saa käesoleva vaidluse asjaoludel pidada VÕS § 223 lg 1 tähenduses “mõistlikuks ajaks” pärast lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul

loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka see, kui parandamise või asendamisega tekitatakse tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi, sh olukord, kus tarbija ei saa asja sisuliselt kasutada viivituste tõttu; VÕS § 223 lg 3 järgi ei pea ostja sellisel juhul müüjale täiendavat tähtaega andma ja tal on õigus muu hulgas lepingust taganeda.

Komisjon ei pea kooskõlas olevaks ka kaupleja seisukohta, et tarbija peaks kandma spetsialisti/eksperdi kulud, kui kaupleja hinnangul selgub hiljem vale kokkupanek või kasutustingimuste rikkumine. VÕS § 222 lg 4 sätestab selgesõnaliselt, et asja parandamise või asendamisega seotud kulud kannab müüja, sh veo-, posti-, töö- ja reisikulud. Seega peab lepingutingimustele mittevastavuse kontrollimiseks ja asja vastavusse viimiseks vajalike toimingute (sh kohapealse ülevaatuse) kulurisk jääma üldjuhul müüjale; tarbijale ei saa seada eeltingimusena kohustust kanda eksperdi visiidi kulusid, kuna see nihutaks seaduses sätestatud kulude jaotuse tarbija kahjuks ja võib tarbijat oma õiguste kasutamisest heidutada.

Täiendavalt märgib komisjon, et Euroopa Liidu Kohtu praktikas on rõhutatud “tasuta” (free of charge) põhimõtte eesmärki kaitsta tarbijat finantskoormuse eest, mis võiks tarbijat oma õiguste maksmapanekust loobuma sundida (mh Quelle; Weber/Putz).

Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/