

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17348
Otsuse kuupäev 10.03.2026
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Gofain Marketing Agency OÜ (14506370)

Tarbija nõue Lepingust taganemine (laste raskustekk) ja makstud raha tagastamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 75 eurot. Tarbija peab tagastama toote, kusjuures toote tagastamisega seotud kulud jäävad kaupleja kanda.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 21.11.2025. a kaupleja e-poest kehahoodus24.ee raskustekid Cura ja Dailydream lastele (tellimus #20258, arve nr 2326) ja tasus nende eest samal päeval koos saatmiskuluga 173,10 eurot.

Kauba oodatav tarneaeg oli 2-6 tööpäeva. Tarbija 05.01.2026. a esitatud info järgi on ta saanud kätte mõlemad tellitud tooted. Siiski soovib tarbija taganeda tootest, mille sai kätte 23.12.2025. a, raskustekk Dailydream lastele maksumusega 75 eurot.

Tarbija toob välja, et e-poses on toote juures avaldatud info, et teki materjal on 100% Öko-Tex standard puuvill. Saanud kauba kätte selgus, et tegelik kauba materjal on 100% polüester. Seega ei vasta kaup veebipoes esitatud kirjeldusele ning tarbijat on toote koostise puhul eksitatud. Tarbija on esitanud sellekohase taganemisteate kauplejale 26.12.2025. a, kuid ei ole vastust saanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Tarbija ostis kauplajalt e-poest toote – raskustekk Dailydream lastele.

Tarbija soovis toote tagastada 14 päevase taganemisõiguse juures. VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Kui tarbija taganeb lepingust, peab kaupleja tagastama tarbijale kõik lepingu alusel saadud tasud viivitamata, kuid hiljemalt 14 päeva jooksul taganemisavalduse saamisest. VÕS § 56¹ lg 1 .

Samuti nähtub asjaoludest, et toote juures avaldatud info, et teki materjal on 100% Öko-Tex standard puuvill. Saanud kauba kätte selgus, et tegelik kauba materjal on 100% polüester. Seega ei vasta kaup veebipoes esitatud kirjeldusele ning tarbijat on toote koostise osas eksitatud. Et tarbija saaks teha oma teadliku ostuotsuse, on kaupleja kohustus anda talle tõene info nii kauba omaduste, andmete kui ka väljanägemise, aga ka selle vastupidavuse ja kasutamistingimuste kohta. See on lepingu oluline osa ja kui kaup e-poes olevale infole ei vasta, loetakse see lepingutingimuste mittevastavaks, mille eest vastutab kaupleja.

Tarbija on taganenud tähtaegselt. Seega on tarbijal õigus kogusummale. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel

ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/