

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-00598
Otsuse kuupäev 10.03.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja JP Digital OÜ (16638940)

Tarbija nõue Sõiduki müügilepingust taganemine selliselt, et transpordikulud jäävad kaupleja kanda ja 100% ostusumma tagastamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt kasutatud sõiduki Renault Talisman, v.a 2016, läbisõit 245 000 km. Sõiduki hind oli 5699 eurot. Teel müügiplatsilt Tartusse tegi tarbija peatuse ja pärast seda käivitades läks sõiduk avariirežiimi ja enam ei liikunud. Armatuurile ilmus veateade: käigukasti tõrge. Tarbija viis auto City Motors Tartu remonditöökotta, kus tuvastati käigukasti elektrooniline rike, mida on eelnevalt tahetud kustutada arvutiga. Täpsema diagnoosi saab anda siis, kui käigukast eemaldada mootorist. See töö võtaks aega 2 päeva ja oleks mõistlik kohe ka parandustöö teha; selleks pole tarbijal rahalisi vahendeid.

Kaupleja pakkus lahenduseks tasuta käigukasti vahetust, kui tarbija ostab ise käigukasti ja toob sõiduki Tartust Tallinna omal kulul või kaupleja ostab sõiduki tagasi 4000 euroga.

Tarbija ei nõustu ostusummast väiksema summa tagastamisega. Diagnostika teinud ettevõtja ei soovitanud käigukasti vahetada põhjalikuma diagnostikata, mistõttu tarbija käigukasti ostmise ja sõiduki omal kulul kauplejale transportimisega ei nõustunud.

Kaupleja seisukoht:

Esitatud City Motorsi diagnostika on esialgne hinnang, milles on märgitud, et täpne põhjus selgub alles käigukasti eemaldamisel. Samuti on viidatud võimalusele, et tegemist võib olla elektrisüsteemi või mehhaanilise rikkega. Pooled pidasid läbirääkimisi võimaliku hüvitise osas. Tarbija tegi ise ettepaneku kompensatsiooni suuruse osas summas 500 eurot. Läbirääkimiste

tulemusena jõuti kompromissini ning JP Digital OÜ kandis 20.01.2026 tarbija arvelduskontole 400 eurot selgitusega: “RENAULT TALISMAN HÜVITIS”.

Tarbija võttis summa vastu ega tagastanud seda. JP Digital OÜ käsitles seda kui heatahtlikku kompromissi vaidluse lõpetamiseks. Kui tarbija enda ettepanek lähtus maksimaalselt 500 euro suurusest kompensatsioonist ning kompromiss saavutati 400 euro ulatuses, ei ole põhjendatud nõuda sellest oluliselt suuremat hüvitist. Kasutatud sõiduki puhul tuleb arvestada tavapärase kulumise ja võimalike tehniliste rikete riskiga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tuvastas, et poolte vahel on sõlmitud müügileping. Tegemist on tarbijalemüügiga Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavusi oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on sõiduki vanust arvestades mõistlikult usutav.

Riigikohtu lahendis 3-2-1-23-10 on leitud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. (otsuse p.12)

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutada ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärase kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2)

Komisjon nõustub kauplejaga, et asjaolu, et sõiduki mootori detailid kuluvad ja vajavad väljavahetamist, on paratamatus, millega ostja peab kasutatud sõidukit ostes arvestama. Millal

konkreetselt mõne detaili kulumise aste jõuab nii kaugele, et see vajab väljavahetamist, selles saaks ostja ise veenduda, kui ta spetsialisti abiga mootori enne ostu sooritamist demonteeriks. Ostjale on, nii nagu tavapäraselt kasutatud autode ostmise puhul, antud võimalus lasta sõiduk enne ostu sooritamist spetsialistil üle vaadata. Ostja pole seda võimalust kasutanud. Müügilepingu punktis 5 on märgitud: Sõidukil võib ilmnedada müüjale mitteteadaolevaid defekte ja puudusi mootoris, käigukastis, alusvankris, jõuülekande-, elektri- jahutus-, ja soojendussüsteemides. Ostja võtab endale riski nende defektide ilmnemise eest. Seega on ostja nõustunud sellega, et sõidukil võib esineda puudusi ja on võtnud selle riski; ostnud sõiduki sellisena, nagu ta on.

Asjaoludest nähtuvalt on pooled pidanud kompromissiläbirääkimisi. Tarbija on küsinud hüvitist summas 500 eurot, pooled on leppinud kokku summas 400 eurot ja müüja on nimetatud summa tarbijale üle kandnud.

VÕS § 578 lg 1 kohaselt on kompromissileping leping õiguslikult vaieldava või ebaselge õigussuhte muutmise kohta vaieldamatuks poolte vastastikuste järeleandmisteteel. VÕS § 578 lg 2 kohaselt eeldatakse, et kompromissilepingu tagajärjel loobuvad lepingupooled oma nõuetest ning omandavad kompromissilepingu alusel uued õigused.

Komisjon nõustub kauplejaga, et olukorras, kus poolte vahel on sõlmitud kompromissileping ja see on kaupleja poolt täidetud, puuduvad ostjal kaupleja vastu nõuded. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirm

/allkirjastatud digitaalselt/