

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17123
Otsuse kuupäev 09.03.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja ARUTECH PARIMAD AKNAD OÜ (10586774)

Tarbija nõue Tarbija on lepingust taganenud ja soovib saada tagasi 2258 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja on kohustatud tarbijale tagastama 2258 €.
3. Kui tarbija tarbijavaidluste komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

24. okt 2025 tellis Tarbija rõdude aknaklaasid koos paigaldusega.

Kaupleja paigaldas raamita rõduklaasisüsteemi (“Jokke”), kuigi Tarbija kirjalik esmane soov oli raamiga klaasid. Kaupleja ei selgitanud tehnilisi erinevusi ega teavitanud, et Jokke on raamita süsteem. Tehniline ülesanne ei olnud enne lepingu sõlmimist avatav ning ei sisaldanud märget “raamita”. Teenus ei vasta Tarbija tellimusele.

Tarbija soovib lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu ja töövõtulepingu avatäite valmistamiseks ja paigaldamiseks.

Kaupleja on koostanud lepingu, kaupleja kasutab seega tüüptingimusi. Kaupleja on piiritletud lepingu ese kui “Jokke” ning kaupleja leiab, et tarbijale üleantav on vastav, kui see on kaupleja

veebilehel piiritletud kui "Jokke".

Tarbija väitel soovis ta raamiga avatäidet, pakutu ei ole raamiga. Kaupleja tunnistas, et tarbija soovis raamiga avatäidet, kuid kaupleja väidab, et tarbija hiljem muutis meelt. Tarbija ei ole meelt muutnud ja kaupleja ei ole seda tõendanud.

Kaupleja veebileht ei ole pooltevahelise lepingu osaks saanud. Leping ei viita kaupleja veebilehele (§ 37 lg 1). Lepingu ese on täielikult lepingus piiritlemata. Sellega seonduv on kaupleja riisiko, kuna kaupleja kasutab niisugust lepingupõhja. Tarbija ei pea lepingu sõlmimisel minema kaupleja veebilehele otsima Jokket ning tarbija ei pruugi veebilehelt avastada, et Jokkel ei ole raami. Kui leping ei viita veebilehele ega kusagil mujal avaldatud joonisele ega sisalda ka kõige üldisemat müügieseme kirjeldust, siis võib tarbija eeldada, et Jokke vastab sellele, mida arutati lepingueelsetel läbirääkimistel.

Kaupleja veebilehel avaneb otsingu Jokke järel 5 linki, millest igaühe taga on üldvaated, fotod, videod, reklaamtekst. Ühe lingi all on ka raamiga rõduklaasid. Arvestades poolte lepingut ei saa eeldada, et kõik see on saanud lepingu osaks ja kehtib pooltevahelises lepingus.

Vastavalt VÕS § 39 lg 1 tüüptingimust tuleb tõlgendada nii, nagu teise lepingupoolega sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel mõistma pidi. Kahtluse korral tõlgendatakse tüüptingimust tingimuse kasutaja kahjuks. Antud juhul ei saaks mõistlik isik aru, mis on Jokke. Tarbija võis poolte lepingueelsete läbirääkimiste põhjal lepingut tõlgendada (VÕS § 29 lg 5 p 1) nii, et talle pakutav avatäide on raamiga.

Kaupleja ei nõustunud pakkuma tarbijale sobivat lahendust. Tarbija on kauplejat teavitanud lepingust taganemise soovist, kaupleja on taganemisavalduse kätte saanud ja see on kehtivaks muutunud.

Tarbijale üleandmiseks pakutud asi ei vastanud lepingutingimustele (VÕS § 217¹ lg 1) tarbija ei olnud valmis vastu võtma puudusega täitmist. Tarbija soovis raamiga avatäidet ja ei ole nõus teistsugusega, seega on puudus oluline, sest kaupleja poolt pakutav asi ei ole see, mida tarbija soovis osta.

Tarbija on pakkunud kauplejale võimalust asi asendada, kaupleja on sellest keeldunud. Tarbija on lepingust taganenud, taganemisavaldus on jõustunud (TsÜS § 69 lg 1). Poolte leping on ülesütlemisega lõppenud kaupleja rikkumise tõttu ning vastavalt VÕS § 189 on kauplejal saadu tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/