

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17278
Otsuse kuupäev 09.03.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal ei ole tarbija vastu leppetrahvinõuet seoses tarbija parkimisega 28.11.2025 Tartus Ülikooli Physicumi juures aadressil W. Ostwaldi 1.
3. Kauplejal tuleb tarbijat teavitada, et loobub esitatud leppetrahvi nõudest.
4. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 28.11.2025 oma sõiduki Tartu Ülikooli Physicumi juures aadressil W. Ostwaldi 1 asuvale väikesele parkimisalale, mis on muust parklast eraldatud.

Kaupleja väljastas sõidukile leppetrahvi summas 45 eurot parkimise eest keelatud alal parkimisalal X159.

Tarbija vaidlustas trahvi põhjendusel, et vaidlusalusel alal puudub igasugune teave parkimistingimuste kohta, lähim infotahvel asub ligikaudu 250-300 meetri kaugusel teisel, parkla märgiga tähistatud alal.

Tarbija on seisukohal, et tagumises parklalõigus ei olnud parkimiskorraldus ega parkimistingimused tarbijale piisavalt selgelt ja arusaadavalt teatavaks tehtud ning parkimistingimusi ei olnud parkimise alustamise hetkel mõistlikult võimalik tuvastada.

Tarbija ei vaidle vastu, et kinnistul tervikuna on sissesõidu juures ALA-märgid ja vähemalt üks infotahvel parkimistingimustega, kuid leiab, et kaupleja viide üksnes sellele, et infotahvel kuskil kinnistul formaalselt eksisteerib, ei ole piisav, et täita teavituskohustust just selles kohas, kus auto tegelikult seisis. Tegu ei ole ühe, selgelt piiritletud ja mõistetava parklaga.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on trahvisummat vähendanud 30 eurole. Leppetrahvi tühistamiseks puudub alus.

Parkimisala on nõuetekohaselt ja üheselt mõistetavalt tähistatud, kasutades selleks ametlikke standardile vastavaid liiklusmärke, mis on nõuetekohaselt paigaldatud ning mis on sõidukijuhile üheselt arusaadavad.

Infotahvel parkimistingimustega on paigaldatud hästi nähtavalt parklasse ning selle asukohale on viide sissesõidu liiklusemärgil.

Parkimiskord on kehtestatud parkla sissesõidul "ALA" liiklusemärgiga, mis oma olemuselt kehtestab parkimiskorra tervel territooriumil. "ALA" liiklusemärk ei kohusta liiklusemärkidele ja ja nende paigaldust reguleerivale standardile operaatorit kasutama selle mõjualas korduvat märgistust, nt suuremal territooriumil.

Tarbija sõiduk oli pargitud parkimiskohale, kus on liiklusemärgiga kehtestatud parkimiskord, mille alusel on lubatud parkida ainult Tartu Ülikooli parkimisloaga ja lühiajaliselt kuni 3 tundi parkimiskellaga.

Sõidukil puudus vastav parkimis luba ning ajutine kolmetunnine parkimisõigus parkimiskella näol oli ületatud.

Komisjoni põhjendus:

Enne ala, kus parkis tarbija, on liiklusemärk "Parkimine keelatud". Samas on teave, et **parkida võivad Tartu Ülikooli liikmed ja külalised parkimiskellaga 3 tundi või parkimisloaga.**

Esitatu kohaselt võib parkimiskeelu alas parkida isik, kes on:

-Tartu Ülikooli liige (võib parkida piiramatult)

-Tartu Ülikooli külaline (võib parkida parkimiskellaga kuni 3 tundi või parkimisloaga).

Esitatud parkimistingimused on tüüptingimused VÕS § 35 mõttes. Vastavalt VÕS § 39 lg 1 tüüptingimust tuleb tõlgendada nii, nagu teise lepingupoolega sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel mõistma pidi. Kahtluse korral tõlgendatakse tüüptingimust tingimuse kasutaja kahjuks.

Analoogia korras rakendub vaidluste kohtueelsel lahendamisel TsMS § 230 lg 1 mille alusel pool peab tõendama enda esitatud asjaolud. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija parkis parklas, kus kehtivad kaupleja esitatud tingimused. Samuti ei ole kaupleja tõendanud, et tarbija on rikkunud liiklusemärgiga "Parkimine keelatud" koos lisateabega, kehtestatud liikluskorraldust.

Kaupleja on esitanud fotod ja väite, et toimunud on parkimistingimuste rikkumine. Esitatu põhjal ei nähtu, et tarbijal oli parkimis luba. Samuti selgub, et parkimiskella ja fotode aega arvestades pargiti kauem, kui 3 tundi. Samas ei ole tõendeid, et ala, kus toimus parkimine, oli tähistatud kui parkla. Samuti ei ole kaupleja tõendanud, et tarbija ei olnud Tartu Ülikooli liige, kes võis antud kohas piiramatult parkida.

Selle kohta, et tegemist on Tartu Ülikooli liikme või külalisega, liiklusemärgil esitatud tingimustes parkijalt tõendit ei nõuta. Kui kaupleja väidab, et tegemist ei olnud Tartu Ülikooli liikmega, peab TsMS § 230 lg 1 kohaselt selle tõendama kaupleja.

Tõendeid selle kohta, et tarbija ei olnud Tartu Ülikooli liige, ei ole. Selle tõendamise koormis on kauplejal. Tarbija rikkumine ja seega leppetrahvi nõudmise alus ei ole tõendatud.

Seadus sätestab, et Tartu Ülikool on avalik õiguslik juriidiline isik. Tartu Ülikooli seaduse § 2 lg 3 kohaselt on Tartu Ülikool universaalne integreeritud teadus-, arendus-, õppe- ja kultuuriasutus. See ei põhine liikmesusel.

Ülikooli liikmeks võib ennast pidada igaüks, kes seal õpib või on õppinud või õpetab või on õpetanud ja ilmselt ka teaduskoostööd tegevad isikud ning koostööpartnerid, mis ja kes korraldavad või osalevad loengutes, seminaridel või üritustel. Sellise termini kasutamine on kaupleja valik. Arvestades VÕS § 39 lg 1 tuleb seda antud vaidluse lahendamisel tõlgendada avaralt. Sellega seotud riske kannab kaupleja.

Võimalik kahetitõlgendatavus selle üle, kes võivad parkimiskellaga parkida kuni 3 tundi, tuleb vastavalt VÕS § 39 lg 1 tõlgendada kaupleja kahjuks.

Esitatu kohaselt kehtivad parkimistingimused parklas. Liiklusemärgi „Parkimine keelatud“ mõjuala ei ole parkla. Tarbija ei parkinud esitatu põhjal märgi „Parkla“ mõjualas.

Parkla on LS § 2 p 50 kohaselt sõidukite parkimiseks ettenähtud ehituslikult või liikluskorralduslikult kujundatud ala, mille moodustavad parkimiskohad ja neid ühendavad teeosad; selleks liikluskorraldusvahendiga määratud ala.

Parklat tähistav liikluskorraldusvahend on esitatu kohaselt ainult parkimistingimuste juures. Seega kehtivad parkimistingimused, sealhulgas leppetrahv, parkimistingimuste juurde pandud liiklusemärgi „Parkla“ mõjualas. Kaupleja ei ole tõendanud, et koht, kus tarbija parkis, on parkla.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/