

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13651
Otsuse kuupäev 09.03.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Lauupeo Residents OÜ (14594925)

Tarbija nõue Tarbija soovib asja parandamist ja kahju hüvitamist: "Vaidlused selle üle, mis käib garantiiremondi alla ja mis mitte. Lisaks müüdüd "jahutusmoodul" ei jahuta, vaid on väike ventilaator, mis väidetavalt ei saagi korterit jahutada. Sooviks selle mooduli tagasiostmist, kuna tegemist oli eksitava müügiga. Moodul maksis 2000.-"

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus oma kulul kõrvaldada kõik asja puudused mõistliku aja jooksul, milleks on 30 päeva.
3. Kauplejal on kohustus tasuta tarbijale kahjuhüvitis summas 2000 eurot.
4. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 09. juunil 2023 Kauplejalt korteriomandi. Tarbija leiab, et Kaupleja ei ole täitnud garantiitingimusi, korteriomandil ja elamu ühisel osal on olulisi puudusi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Esitatud puuduste osas on eluliselt usutav, et need eksisteerivad. VÕS § 218 lg 2¹ alusel on tegemist puudustega, mille põhjused eksisteerisid asja tarbijale loovutamise ajal.

Kaupleja vastus avaldusele on umbmäärane. Ühelegi esitatud puudastest ei ole kaupleja esitanud konkreetseid vastuväiteid ega tõendeid selle kohta, et puudust ei esine.

Tarbija poolt esitatu kohaselt on kaupleja lubatud jahutusseadme asemel paigutanud seadme, mis töötab vaid ventilatsioonina. Kaupleja ei ole vastupidist tõendanud. Seega on kaupleja müünud ja paigaldanud tarbijale jahutusseadme, mis ei vasta nõuetele, kuna antud seade ei ole jahutusseade. Arvestades seadme ilmset mittevastavust on kauplejal kohustus hüvitada tarbijale seadme maksumus 2000 eurot. Sellise seadme paigaldamine jahutusseadmena on kaupleja tahtlik lepingurikkumine.

Kaupöleja on esitanud väiteid, mis põhinevad puuduste kõrvaldamisele garantii alusel. Kaupleja ei ole mõistnud erisust garantiist tuleneval vastutusel ja üleantud asja puudusest tuleneval vastutusel. Garantii ei piira kaupleja kohustust anda üle lepingule vastav asi. Garantii puhul eeldatakse, et tarbijale antakse seadusega võrreldes täiendav tagatis. Vastavalt VÕS § § 217¹ lg 3 peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada /.../. Olukorras, kus tarbija on esitanud tõendi puuduste esinemise on kaupleja kohustus tulenevalt TsMS § 230 lg 1 (analoogia korras kohalduv) tõendada, et puudust ei esine või kaupleja selle eest ei vastuta.

Arvestades, et kaupleja ei ole tõendeid esitanud, vastutab kaupleja kõigi tarbija poolt esitatud puuduste kõrvaldamise eest. Sealjuures ei ole kauplejal asja puuduste kohta alust kohaldada pooltevahelises lepingus garantiitööde kõrvaldamise kohta kokkulepitut. Kaupleja peab asja puudused kõrvaldama mõistliku aja jooksul. Arvestades tarbija poolt puudustest teatamise aega ja seda, et puudused ei ole tänaseni kõrvaldatud, on mõistlik aeg puuduste kõrvaldamiseks möödunud. Kui tarbija esitab kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude, minetab kaupleja heastamise (puuduste kõrvaldamine) võimaluse ja peab tarbijale tasuma puuduste kõrvaldamiskulud rahas.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2¹ on alus eeldada, et kõik tarbija esitatud puudused (puuduste põhjused) olid asjal ajal, mil asja valdus tarbijale loovutati.

Kaupleja on rikkunud VÕS 217¹ lg 3, kuna müüdud asi ei vastanud nõuetele. Toimunud on kauplejapoolne kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ja tarbijal on alus esitada lepingu täitmise

nõue(VÕS § 101 lg 1 p 1) ja ka kahju hüvitamise nõue VÕSA § 101 lg 1 p 3 alusel, mis on esitatud jahutusseadme osas. Kui kaupleja käesolevat otsust ei täida, on tarbijal kohane esitada kahju hüvitamise nõue.

Kaupleja poolt rikutud sätte kaitse-eesmärk on kaitsta tarbijat niisuguse rikkumise korral. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/