

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17423  
Otsuse kuupäev 08.03.2026  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja Osaühing Sumering (10935140)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus.

Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale viimase poolt tasutud ettemaksu 40,03 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija soovis 12.12.2025 kauplejalt osta nõudepesumasina varuosa. Kaupleja tegi samal päeval tarbijale pakkumise, millega tarbija nõustus. Kaupleja teavitas tarbijat, et orienteeruv tarneaeg on 4–5 tööpäeva ettemaksu laekumisest. Tarbija tasus tellimuse eest 13.12.2025 koos saatmiskuluga kokku 40,03 eurot.

Tarbija esitas 15.12.2025 kauplejale päringu kauba tarneaja kohta. Kaupleja teatel pidi kaup jõudma tarbijani nädala lõpuks ehk hiljemalt 21.12.2025. Tarbija teavitas 16.12.2025 kauplejat, et see teda ei rahulda, soovis tellimusest loobuda ning nõudis tasutud ettemaksu tagastamist. Kaupleja ei nõustunud tarbija sooviga, põhjendades seda asjaoluga, et tegemist on eritellimusega.

Tarbija lisas, et kaupleja esialgne lubadus tarnida kaup nelja tööpäeva jooksul, s.o 18.12.2025, ei pidanud paika ning kaup saabus tegelikult alles 29.12.2025.

Tarbija ei nõustunud kaupleja väitega, et tegemist oleks sellise eritellimusega, mille puhul tal puudub õigus lepingust taganeda.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgituste kohaselt pöördus tarbija kaupleja poole varuosa hinnapakumise saamiseks. Pärast seda, kui varuosa hind tarbijale sobis, tellis tarbija kõnealuse varuosa.

Kaupleja väitel ei olnud tegemist e-poest tehtud ostuga, vaid eritellimusega Electroluxi varuosade süsteemist Procorner. Kaupleja sõnul ei olnud tellimust enam võimalik tühistada sellest hetkest alates, kui varuosa oli süsteemi sisestatud. Kaupleja on märkinud, et tarneaeg oli üksnes

orienteeruv, kuna varuosa tuli Electroluxi varuosade laost Poolas ning detsembris esineb kullerteenuste osutamisel sagedamini viivitusi. Kaupleja sõnul oli tarbijale korduvalt selgitatud, et tarneaeg sõltub transpordifirmadest ja riiklikest pühadest.

Kaupleja on veel rõhutanud, et kodumasina varuosa kindlale mudelile on tema hinnangul eritellimus, kuna see määratakse kindlaks konkreetse toote mudeli ja versiooni järgi. Seetõttu leidis kaupleja, et tarbija loobumine pärast tellimuse süsteemi sisestamist ei olnud enam võimalik.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon märgib esmalt, et kaupleja vastuväide, nagu ei oleks tegemist e-poe ostuga, ei välista iseenesest sidevahendi abil sõlmitud lepingu olemasolu. VÕS § 52 kohaldumine ei sõltu üksnes sellest, kas tellimus vormistati tavapärasel veebipoe ostukorvis, vaid sellest, kas leping sõlmiti poolte füüsilise kohalolekuta sidevahendite abil. Asjaoludest nähtub, et tarbija esitas pakkumuse ning kaupleja nõustus sellega samal päeval sidevahendi teel. Seega oli tarbijal VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud taganemisõigus.

VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

Komisjon hindas seejärel, kas käesolevas asjas võis kohalduda VÕS § 53 lõikes 4 punktides 2 ja 3 sätestatud erandid, mille kohaselt ei kohaldata taganemisõigust muu hulgas lepingule, mille esemeks on sellise asja üleandmine, mis on valmistatud tarbija esitatud nõuete järgi või mis on selgelt kohandatud konkreetse tarbija vajadustele. Erandid on sõnastatud kitsalt. Ainuüksi asjaolu, et varuosa sobib kindlale kodumasina mudelile, ei tõenda veel, et tegemist oleks tarbija nõuete järgi valmistatud või just sellele tarbijale selgelt kohandatud esemega. Kaupleja ei ole esitanud andmeid, et vaidlusalune varuosa oleks valmistatud üksnes selle tarbija jaoks või et seda ei oleks võimalik teistele sama mudeli kasutajatele müüa. Kaupleja väide, et tellimust ei saanud enam pärast süsteemi sisestamist annulleerida, kirjeldab tema suhteid tarnijaga, kuid ei võta iseenesest tarbijalt seadusest tulenevat taganemisõigust.

Komisjon leiab, et tarbija taganemisavaldus 16.12.2025 oli õigeaegne. VÕS § 56 lg 1<sup>1</sup> kohaselt hakkab asja üleandmise lepingu puhul 14-päevane taganemistähtaeg kulgema asja kättesaamisest. Käesolevas asjas ei olnud kaup tarbija taganemisavalduse tegemise ajaks temani veel jõudnud. See ei muuda järeldust, et tarbija taganemisavaldus oli kehtiv.

Komisjon on ka varasemates otsustest leidnud, et kui tarbijal on taganemisõigus § 56 lg 1 alusel, siis on tal õigus seda realiseerida ka enne kauba kättesaamist. Seetõttu oli tarbijal õigus lepingust taganeda sõltumata sellest, et kaupleja oli juba tellimuse oma tarnesüsteemi sisestanud.

Taganemise tagajärgede osas märgib komisjon, et VÕS § 56<sup>1</sup> lg1 kohaselt peab ettevõtja tagastama tarbijalt lepingu alusel saadud maksed, sealhulgas tarbija kantud kättetoimetamiskulud. Seega ei ole kauplejal alust jätta ettemaksu tagastamata üksnes viitega sellele, et tegemist oli tema

hinnangul eritellimusega.

Kokkuvõttes leiab komisjon, et poolte vahel oli sõlmitud sidevahendi abil tarbijalemüügileping, millest tarbija taganes tähtaegselt. Kaupleja ei ole tõendanud, et vaidlusalune varuosa kuulunuks VÕS § 53 lg 4 p-des 2 ja 3 sätestatud taganemisõiguse erandite alla. Seetõttu on tarbija nõue põhjendatud ning kaupleja peab tagastama tarbijale tasutud 40,03 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/