

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-00916  
Otsuse kuupäev 28.02.2026  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja Kokteiliklubi (80630991)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 2400 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pidas kauplejaga läbirääkimisi kaupleja hallatavates ruumides pulmapeo läbiviimise kohta, pooled leppisid kokku, et kaupleja võimaldab tarbijal 26.08.2025 Laitse lossis pulmapidu pidada. Pooled kinnitasid teenuse lepingu sõlmimist sellega, et tarbija maksis 26.11.2025 ettemaksu 2400 eurot ja kaupleja kinnitas 01.12.2025 tarbijale broneeringu soovitud ajaks. Kaupleja teatas tarbijale 2026. a jaanuaris telefoni teel, et pulmapeo pidamine ei ole kokkulepitud ajal võimalik, kuna kaupleja ei pääse enam oma äriruumidele ja varale ligi. Tarbija teatas 13.01.2026 kauplejale teenuse lepingust taganemisest ja palus tagastada ettemaks. Kaupleja saatis tarbijale vabanduskirja ja jättis ettemaksu tagastamata.

Tarbija soovib, et kaupleja maksaks ettemaksu 2400 eurot tagasi.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei vaielnud tarbija nõudele vastu, kuid selgitas, et kujunenud olukorra tõttu ei saa ta lepingut täita. Laitse lossi äriruumidele tekkis uus omanik, kes vahetas välja kõik lukud, kaupleja puudub juurdepääs oma varadele. Kaupleja üritas probleemi lahendada ja pakkus tarbijale alternatiivseid võimalusi muudes kohtades teenuse osutamiseks, millistega tarbija ei nõustunud.

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel (VÕS § 9 lg 1). Leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik (VÕS § 8 lg 2). Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Kohustuse rikkumine on võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine (VÕS § 100). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja VÕS § 101 lg 1 alusel muuhulgas nõuda lepingu täitmist (p 1) ja taganeda lepingust (p 4).

Pooled ei vaidle, et sõlmisid teenuse osutamise lepingu, millise kohaselt kohustus kaupleja lubama kasutada 26.08.2026 Laitse lossi pulmapeo pidamiseks ja tarbija kohustus maksma ettemaksu 2400 eurot. Pooled ei vaidle ka selle üle, et tarbija täitis ettemaksu maksmise kohustuse ja et kaupleja teatas tarbijale 2026. a jaanuaris, et ta ei täida oma kohustust ega võimalda tarbijal kasutada Laitse lossi 26.08.2026 pulmapeo pidamiseks.

Tarbija taganes teenuse lepingust ning nõudis makstud ettemaksu tagasi. Tarbija poolt kauplejale tehtud etteheite kohaselt keeldus kaupleja võimaldamast pulmapeo korraldamist 26.08.2026 Laitse lossis. Komisjon kontrollis tarbija nõude põhjendatust.

Kauplejal lasus kohustus täita tarbija ees lepinguga võetud kohustus ettenähtud ulatuses, sealhulgas pidi ta kohustuse täitma täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil (VÕS § 76 lg 2). Kuna antud juhul oli kohustuse täitmise tähtpäev kindlaks määratud, pidi ta kohustuse täitma sellel tähtpäeval (VÕS § 82 lg 1). Kaupleja saatis tarbijale kirjaliku kinnituse, et ta ei täida lepingut kokkulepitud ajal 26.08.2026, seega kaupleja kinnitas oma lepingulise kohustuse rikkumist. Kaupleja võiks vabaneda kohustuse rikkumisel vastutused vaid juhul, kui tema rikkumine oli vabandatav (VÕS § 103 lg 1).

Kaupleja põhjendas kohustuse rikkumist 21.01.2026 vabanduskirjas järgnevalt: Laitse lossis toimus jaanuari alguses äriruumide vaenulik ülevõtmisoperatsioon. Ööl vastu 6. jaanuari vahetus äriruumide omanik, kes vahetas ära kõik lukud ning kaupleja töötajad ei pääsenud enam oma vara juurde. Kaupleja tegevjuht lahkus koheselt töölt ega edastanud kauplejale andmeid sõlmitud kokkulepetest ja lepingutest, arvetest ega broneeringutest. Kauplejale teadaolevalt olid 2026. a suveks sõlmitud mitmed pulmapidude ja muude ürituste kokkulepped. Kaupleja lubas teha endast sõltuva, et tarbija saaks pulmapeo teises kohas teha, kaupleja pakkus tarbijale mõne asenduspinnad.

Tarbija selgitustel ei sobinud temale kaupleja pakutud asenduspinnad. Komisjoni hinnangul ei võimalda kaupleja avaldatud asjaolud vabastada kauplejat vastutusest lepingu rikkumise tagajärgede eest. Kaupleja lepingu rikkumise leiab kinnitust.

Tarbija võis lepingust taganeda vaid juhul, kui kaupleja rikkus lepingust tulenevat kohustust oluliselt (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 116 lg 2 kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegemist eelkõige, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli

lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu (p 2).

Tarbija soovis pidada kaupleja hallatavates ruumides kindlal tähtpäeval pulmi. Kuna kaupleja keeldus kokkulepitud tähtpäeval pulmapeo toimumise tagamisest, jäi tarbija täielikult ilma õigusest kokkulepitud päeval seal pulmapidu läbi viia. Tarbijal oli pulmakuupäeva kokkuleppimise tõttu tugev huvi korraldada pulmi just kokkulepitud kuupäeval. Neil asjaoludel ning arvestades kaupleja keeldumist täita kohustust kokkulepitud ajal ja kohas, ei pidanud tarbija andma kauplejale kohustuse täitmise täiendavat tähtaega (VÕS § 116 lg 4) ning võis lepingust koheselt taganeda. Tarbija on lepingust taganenud taganemisavaldusega (VÕS § 188 lg 1), kaupleja on avalduse kätte saanud.

Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus teenuse lepingut oluliselt. Tarbijal esines teenuse lepingust taganemiseks õiguslik alus ja pooltevaheline teenuse leping on taganemise tõttu lõppenud.

Lepingust taganemisel tekkis tarbijal VÕS § 189 lg 1 alusel tagasinõudeõigus, millise kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Lepingu alusel on tarbija andnud kauplejale üle raha 2400 eurot, kaupleja ei ole tarbijale midagi üle andnud.

Kaupleja on kohustatud tarbijale tagastama ettemaksu 2400 eurot. Komisjon rahuldab tarbija nõude.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/