

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13119  
Otsuse kuupäev 27.02.2026  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja Ivomax OÜ (14519488)

Tarbija nõue Tagatisraha tagastamine ja esitatud arve summas 389,98 tühistamine

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tuvastada, et tarbijal ei lasu kohustust täita kaupleja 19.08.2025 arvet nr 22989 summas 389,95 eurot.

2. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma saadud tagatisrahast 355 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija soovis kasutada kaupleja pakutavat autorenditeenust. Kaupleja pakkumise nr 21201 kohaselt maksis sõiduki BMW 3seeria cabrio kasutamine 15.-17.08.2025 158 eurot. Tarbija nõustus kaupleja pakkumisega. Kaupleja soovis lisaks saada tagatisrahana deposiiti 490 eurot, mille tarbija tasus. Tarbija tagastas sõiduki 17.08.2025 kauplejaga kokkulepitud aadressil, pani võtmed postkasti. Sõiduki tagastamisel selle ülevaatamist ei toimunud. Tarbija esitas kauplejale deposiidi tagasimaksmise nõude, kaupleja keeldus sellest ning esitas juurde uue arve nr 22989 summas 389,95 eurot, tarbija seda arvet ei tunnistanud. Tarbija nõustub arvama deposiidist 490 eurot maha kütusekulu 135 eurot, ülejäänud osa soovib saada tagasi.

Tarbija palub tuvastada, et tal puudub kohustus tasuda arvet nr 22989 summas 389,95 eurot. Tarbija palub kauplejalt välja mõista tagastamata tagatisraha summas 355 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu selgitades, et tarbija oli rikkunud liiklusseaduse nõudeid ning lisaks oli tekitanud sõidukile kahjustusi. Sellel põhjusel ei kuulunud tagatisraha tagastamisele ning kaupleja esitas täiendavalt tekitatud kahjustuste kõrvaldamise kulude hüvitamise nõude.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid asja kasutamise lepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine (VÕS § 100). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kohaldada õiguskaitsevahendit (VÕS § 101 lg 1) ning muuhulgas nõuda lepingu täitmist (p 1) ja kahju hüvitamist (p 3).

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluse läbivaatamisel nii seadustest kui ka kohtus tsiviilvaidluste läbivaatamise ja lahendamise praktikast. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 230 lg 1 kohaselt peab kohtus hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samasugune tõendamiskoormus lasub ka komisjonis lahendatava vaidluse pooltele.

Kaupleja on tarbijale esitanud järgmised rahalised nõuded: 15.08.2025 arve nr 22988 sisaldas kahte nõuet: kaupleja pakkumise alusel kokkulepitud broneeringutasu 158 eurot ja deposiiti 490 eurot. Tarbija maksis selle arve kokku summas 648 eurot 15.08.2025. Kaupleja esitas tarbijale 19.08.2025 tasumiseks arve nr 22989 summas 389,95 eurot, milline sisaldas kahte nõuet: deposiiti makstud 490 eurole lisaks 68 eurot ning kilometraaži alusel arvestatud kahte summat kokku 321,95 eurot. Tarbija ei ole seda arvet maksnud. Kaupleja edastas tarbijale 19.08.2025 arve nr 22990, millega krediteeris kogu deposiidi summa 490 eurot.

Asjaolude kohaselt vaidlustas tarbija kaupleja arvetest nr 22988 ja 22989 tulenevad rahalised nõuded nende tõendamatusel põhjusel. Kauplejal lasus kohustus tõendada, et kas tema rahaliste nõuete aluseks on kokkulepitud lepingutingimus või tuleneb kaupleja nõue kahju hüvitamise üldistest alustest.

Komisjon kontrollis poolte esitatud tõendeid ega leidnud arvetel nr 22988 ja 22989 kajastatud rahaliste kohustuste kohta poolte vahel kokkulepitud lepingutingimusi. Komisjon selgitab, et juhul, kui kaupleja soovib lepingule kohaldada oma tüüptingimusi (VÕS § 35), siis sellisel juhul peab kaupleja teatama tarbijale lepingu sõlmimise eelselt või ajal, et need tingimused on tarbijaga sõlmitava kasutuslepingu osa (VÕS § 37) ning teatama nende tingimustega tutvumise viisist. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tõendit, millise kohaselt on kauplejal olemas kasutuslepingute tüüptingimused ja et kaupleja on täitnud tarbija teavitamise kohustuse. Kaupleja ei ole teinud oma tüüptingimuse kättesaadavaks ka komisjonile.

Komisjon järeldab, et seega kauplejal puudusid tüüptingimused, millised oleksid laienenud tarbijaga sõlmitud lepingule. Lepingutingimuste puudumisel lasus kauplejal kohustus iga oma rahalist nõuet tõendada.

Arve nr 22988 osas on tarbija nõus kokkulepitud broneeringutasuga 158 eurot. Tarbija selgitustel sai ta makstud tagatisrahast 490 eurost aru, et sellest summast arvab kaupleja maha kütusekulu. Muude kulude mahaarvamise õiguslikku alust ei ole kaupleja tõendanud, komisjon nõustub tarbija seisukohaga.

Kütusekulude osas esitas tarbija arvutuse, mille kohaselt oli teekonna pikkuseks 603 km, tarbija eeldab, et kütuse hind oli 1,55 eurot liitri kohta, kütuse kulu 10 liitri 100 km kohta, kulu suruseks on 135 eurot. Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks makstud tagatisrahast 355 eurot (490 – 135). Komisjon rahuldab tarbija selle nõude.

Arvet nr 22989 summas 389,95 eurot tarbija ei tunnista, kuna kaupleja ei ole oma nõudeid tõendanud. Komisjon nõustub tarbija seisukohaga. Kauplejal lasus kohustus tõendada, milliste tuvastatud kahjustuste tekkimise tõttu ta esitas tarbijale kulude hüvitamise või täiendavate tasude maksmise nõude. Kaupleja ei ole oma tõendamiskoormust täitnud. Komisjon rahuldab tarbija nõude ja tuvastab, et tarbijal ei tekkinud arve nr 22989 alusel kaupleja ees rahalist kohustust.

Tarbija nõue on põhjendatud, komisjon rahuldab tarbija nõude.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/