

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17066
Otsuse kuupäev 27.02.2026
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja KARE Tallinn OÜ (14266606)

Tarbija nõue Muu soov (Garantiijärgne parandus või asendus).

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tarbijale söögilaua Benvenuto, 200 (50) x 110 cm asendama uuega, kusjuures toote asendamisega seotud kulud jäävad kaupleja kanda.

1. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 26.11.2023.a kauplejalt lahtikäidava ümmarguse söögilaua Benvenuto, 200 (50) x 110 cm, hinnaga 965,30 eurot (Arve nr. 010511). Kätte sai tarbija laua 14.12.2023 a.

Tarbija avalduse kohaselt võttis ta laua kasutusse alles 02.10.2024.a, kui majja sisse kolis. Laua kohta oli kaupleja kodulehel info, et garantiid kehtib 24 kuud ja toote kasutusiga on 36 kuud.

26.07.2025.a pöördus tarbija kaupleja poole, sest lauaplaadi servade ühenduskohtades hakkas lakikiht eralduma ja ääred pundusid, värvitükid tulid ära. Tarbijale vastati paari päeva pärast, et probleemiga tegeletakse ja 28.08.2025.a sooviti tarbijalt videosid, millised tarbija ka saatis.

Tarbija selgituste kohaselt on videodelt ja fotodelt selgelt näha, et lauapaneeli äärtes on värvikiht ebaühtlane ja erineva paksusega, paneelide ühenduskohas paistab MDF-materjal läbi. Tarbija saatis septembris 2025.a veel mitu kirja, kuid neile ei vastatud.

01.10.2025.a vastati tarbijale, et kaupleja sai vastuse Saksamaalt ja probleemi võis põhjustada laua pikendussüsteemi ebaühtlane paigaldus või siis kruvide, kinnituste vale paigaldus, samuti niiskus, mis põhjustab materjali paisumist. Tegemist on kasutaja poolt tekitatud defektidega. Tarbija

sellega ei nõustunud, sest veekahjustusi ta tekitanud ei ole ja lauapaneelid on ühtlaselt paigaldatud. Tegemist on söögilauaga, millele ei tohiks niiske lapiga hooldamisele kahjustusi tekkida.

Tarbija saatis kauplejale oma täiendavad selgitused ja edaspidi toimus pigem ühepoolne kirjavahetus, sest tarbija kirjadele ei vastatud. Lõpuks vastati tarbijale 30.11.2025.a, et laua pikenduse keskmise ühenduskoha kahjustus on tõenäoliselt tekkinud kasutamise käigus, kui laua pooled ei olnud ühtlaselt avatud või suletud. Väikene ebaühtlus võis põhjustada servade hõõrdumist, mis omakorda tekitab väikeseid pindmisi kahjustusi, samuti võõrained, tolm. Lisaks kirjutati lauaplaatide värvitooni erinevusest, mis võib olla põhjustatud ebaühtlasest valgusest ja erinevast kasutussagedusest, kuid tarbija sõnul mingit toonierinevust ei ole.

Tootmisviga ei tunnistatud ja leiti, et puudused on tekkinud kasutaja süül.

Tarbija sõnul ei saa tema lauapaneelide ühenduskohtades eralduva värvi eest kuidagi vastutav olla, samuti ei saa tolm värvi pragunemist tekitada.

02.12.2025.a vastati tarbijale, et tegemist on mehaanilise kahjustusega ja garantii on lõppenud.

Tarbija avalduse kohaselt ei saa ta lauda otstarbekohaselt kasutada ja on oht, et värvi mõranemise ulatus kasvab ja eraldub veel tükke lauapaneelist. Tarbija on seisukohal, et kui ta oleks lauda mehaaniliselt kahjustanud, siis peaks olema kahjustusi igal pool ja mitte ainult laua äärtel. Tarbija on lisanud oma videodele selgitused.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et on nõus tõendama, et kahjustuste põhjuseks ei ole tema tegevus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste järgi pöördus tarbija 26.07.2025.a nende poole, sest lauaplaadi servade ühenduskohtades hakkas lakikiht eralduma ja ääred pundusid, värvitükid tulid ära. Tootja vastas, et pikenduslaua keskmise vuugi juures nähtav kahjustus tekkis tõenäoliselt töötamise ajal. Kui laua pooled ei olnud ühtlaselt välja või suletud, võis väike joondusviga põhjustada servade vahel hõõrdumist, mille tulemuseks olid väiksemad pinnakahjustused. Lisaks võisid vuugi ääres tekkinud kriimustustele kaasa aidata ka liikumise ajal paneelide vahele jäänud väikesed võõrkehaded või tolm.

Värvierinevus fikseeritud lauaplaadi osade ja keskse pikenduslehe vahel on tingitud ebaühtlasest valguse käes viibimisest ja erinevast kasutussagedusest. Kuna keskmist osa hoitakse tavaliselt laua sees, on see vähem avatud UV-kiirgusele ja keskkonnamõjudele, mis võib aja jooksul põhjustada märgatavat värvierinevust. Eelnevat arvesse võttes ei ole tegemist tootmisvigadega.

Kaupleja sõnul tarbija tootja selgitustega nõus ei olnud, kuid kaupleja enda vastutust juhtunus ei näe ja peab kahjustusi tarbija poolt põhjustatuks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt söögilaua.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdü asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas ostjal on õigus lepingust taganeda. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplajat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplajat puudustest.

Asjas esitatud materjalidest nähtub, et tootel esinevad puudused, lauaplaadi servade ühenduskohtades hakkas lakikiht eralduma ja ääred pundusid, värvitükid tulid ära. Tarbija selgituste kohaselt on videodelt ja fotodelt selgelt näha, et lauapaneeli äärtes on värvikiht ebaühtlane ja erineva paksusega, paneelide ühenduskohas paistab MDF-materjal läbi. Tootja vastas, et pikenduslaua keskmise vuugi juures nähtav kahjustus tekkis tõenäoliselt töötamise ajal. Kui laua pooled ei olnud ühtlaselt välja või suletud, võis väike joondusviga põhjustada servade vahel hõõrdumist, mille tulemuseks olid väiksemad pinnakahjustused. Lisaks võisid vuugi ääres tekkinud kriimustustele kaasa aidata ka liikumise ajal paneelide vahele jäänud väikesed võõrkehad või tolm.

Värvierinevus fikseeritud lauaplaadi osade ja keskse pikenduslehe vahel on tingitud ebaühtlasest valguse käes viibimisest ja erinevast kasutussagedusest. Kuna keskmist osa hoitakse tavaliselt laua sees, on see vähem avatud UV-kiirgusele ja keskkonnamõjudele, mis võib aja jooksul põhjustada märgatavat värvierinevust. Eelnevat arvesse võttes ei ole tegemist tootmisvigadega.

Kaupleja sõnul tarbija tootja selgitustega nõus ei olnud, kuid kaupleja enda vastutust juhtunud ei näe ja peab kahjustusi tarbija poolt põhjustatuks.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt

tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektiga tootest kauplejat.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatu ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Tarbija on esitanud videotõendeid ning kaupleja üksnes tootja poolse lühikese selgituse.

Kaupleja ja tootja on väitnud, et kahjustused tekkisid laua avamisel ja sulgemisel paneelide vahelisest hõõrdumisest, mis oli tingitud paneelide ebaühtlasest paigaldusest või "joondusveast".

Tarbija on esitanud videotõendi, kus ta kontrollib paneelide tasapinda, asetades A4 paberi paksu kihi (paki) üle paneelide ühenduskoha. Videost on nähtub, et paber seisab paneelidel ilma ühegi tühimikuta ja paneelide vahel puudub kõrguse erinevus. Komisjon leiab, et Tarbija on veenvalt ümber lükanud Kaupleja oletuse, nagu oleks laua pooled olnud paigaldatud ebaühtlaselt. Seetõttu ei ole Kaupleja väide hõõrdumisest kui kahjustuse põhjusest tõendatud ja on käsitatav oletusena.

Tarbija on esitanud videod laua pikendusosast. Videotõenditest nähtub, et isegi vähekasutatud paneeli nurkades ja servades kumab valge värvikihi alt läbi pruun/hallikas alusmaterjal (MDF). Tarbija kirjeldab seda kui "nagu kulunud" (затертые) välimust.

Komisjon märgib, et see kinnitab Tarbija väidet, et värvikiht on servades ebaühtlane ja pigem õhuke. VÕS kohaselt peab asi olema tavaliste toimivusomadustega, mida tarbija võib mõistlikult eeldada. Kvaliteetse söögilaua puhul on mõistlik eeldada, et viimistluskiht on piisava paksusega, et katta alusmaterjali ka servades ning ei muutu läbipaistvaks mõne kasutuskorra järel. Videotõendid viitavad selgelt tootmisdefektile värvi pealekandmisel.

Kaupleja väitis, et tegemist on mehaanilise vigastusega. Tarbija on esitanud lähivõtte uuest tekkivast mõrast serval, mis on vaevu märgatav. Videost nähtub, et mõra on tekkinud värvikihi sisse, kohas, kus puuduvad märgid mehaanilisest löögist, kriimustusest või täkkest. Tarbija selgituse kohaselt on see tõendiks, et probleem on värvikihi kvaliteedis, mis hakkab ajapikku pragunema ja seejärel kooruma.

Komisjon nõustub Tarbijaga, kui kahjustused oleksid mehaanilised (löögid, kraapimine), peaksid nendega kaasnevad vigastused olema juhuslikes kohtades üle laua pinna. Praegusel juhul koonduvad defektid (mõranemine ja koorumine) aga süsteemselt just paneelide servadesse, mis toetab järeldust, et tegemist on viimistlusprotsessi veaga või materjali sobimatuses antud kasutusotstarbeks.

Kaupleja oletas, et kahjustusi põhjustas niiskus, aga seda ei tõendanud. Tarbija selgitas, et pühkis lauda puhtuse tagamiseks tavapärase niiske lapiga. Komisjon märgib, et söögilaud, mida ei tohi pühkida niiske lapiga ilma, et selle viimistlus kooruma hakkaks, ei vasta VÕS § 217 lg 2 p 2 sätestatud nõudele (sobivus tavapäraseks kasutamiseks). Kui värvikiht on mõranenud (nagu näha videos), pääseb niiskus värvi alla ka tavapärase hoolduse käigus, kuid sellise protsessi algpõhjuseks on ikkagi defektne (mõranenud) värvikiht, mitte Tarbija ebakohane käitumine.

Arvestades asjas kogutud tõendeid, siis leiab komisjon, et tarbijal on õigus lepingust taganeda või nõuda asja asendamist.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/