

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-00478
Otsuse kuupäev 27.02.2026
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Naked Island koolitused MTÜ (80596596)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 300 euro tagastamine

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbijale kinkis 19.01.2025 kinkeandja kaupleja korraldatud töötubades osalemiseks kaupleja kinkekaardi summas 300 eurot kehtivusega kuni 20.01.2026. Tarbija tunneb huvi puutöö vastu, ta küsis kauplejalt 22.12.2025 kinkekaardi kasutamise võimalusi veel enne selle kehtivusaja lõppu, kuid kaupleja teatel detsembris enam töötubasid ei korraldatud. Kaupleja pakkus lahenduseks võimalust osaleda 2026 algaja keevitus- või algaja sepatöö koolitusel. Tarbija seda ei soovinud. Tarbija leidis, et kaupleja ei taga kinkekaardi kasutamise võimalust, ta esitas kauplejale lepingust taganemise nõude ja nõudis 300 euro tagastamist. Kaupleja keeldus nõude rahuldamisest.

Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise ning 300 euro tagastamise nõude.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja sõlmis kinkekaardi müügilepingu kinkeandjaga, kes ei teatanud kinkekaardi ostmisel, et ta soovib võimaldada kinke saajale võimalust osaleda kinkekaardi alusel puutöö töötubades või koolitusel. Kaupleja tegi kinkekaardi ostmisel teatavaks kõik selle tingimused. Tarbija lepingust taganemise nõue ei ole põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Kaupleja sõlmis kinkeandjaga müügilepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle kokkulepitud asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüügil peab asi vastama lepingutingimustele (VÕS § 217.1 lg 1) ja müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest.

Tarbija esitas kaupleja vastu lepingust taganemise nõude. Nõude eelduseks on kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumine. Kui lepingutingimust on rikutud, saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda. VÕS § 116 ja § 223 lg 5 kohaselt saab ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline, vastupidist peab tõendama kaupleja.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbija soov taganeda kinkekaardi müügilepingust on põhjendatud.

Komisjon analüüsis poolte avaldatud asjaolusid ja esitatud tõendeid ning leidis, et kaupleja poolt lepingutingimuse oluline rikkumine ei leia tõendamist.

Kinkekaardi müügileping sõlmiti kaupleja ja kinkeandja vahel. Kinkeandja ei teinud kauplejale müügilepingu sõlmimisel teatavaks, et ta soovib kinkekaarti üksnes puutöö koolitusele. Selle teabe andmata jätmisel tuleb järeldada, et kinkeandja oli nõus, et tarbija osaleb ükskõik millisel kaupleja korraldataval koolitusel.

Kaupleja tegi kinkeandjale teatavaks oma müügitingimused, kinkeandja nõustus nendega. Müügitingimustes ja ka kinkekaardil on kirjas, et kinkekaardi kehtivusaeg on üks aasta alates ostukuupäevast. Tingimustes on üheselt kirjas, et: 1) kinkekaart kehtib ühe aasta alates ostmise päevast; 2) kinkekaarte tagasi ei osteta; 3) kinkekaarti soetaja peab saaja või kinkekaarti saaja peab iseend registreerima sobivale koolitusele Naked Islandi kodulehel www.nakedisland.eu oleva lingi kaudu. Registreerimine on vajalik, sest kohtade arv igale koolitusele on piiratud; 4) MTÜ Naked Island koolitustel on õigus teha koolituste ajakavas muudatusi. Kaupleja korraldab koolitusi vastavalt oma võimalustele, ta ei täida mingit kindlat tellimust ega pole seotud mingi kindla õppekavaga, kinkesaajad ei saa kauplejale ette kirjutada, milliseid koolitusi peab kaupleja läbi viima.

Komisjon tuvastas, et kinkeandjale tehti enne müügilepingu sõlmimist teatavaks kinkekaardi kasutamisega seotud tingimused, kinkeandja oli nende tingimustega nõus. Kaupleja ei rikkunud müügilepingut, seetõttu puudub müügilepingust taganemiseks alus.

Komisjon märgib, et tarbija ei ole teatanud, millise kaupleja müügilepingu tingimuse või mille õigusakti sätte aluse saanuks ta eeldada, et kaupleja viib läbi temale huvipakkuvat koolitust. Samuti ei ole tarbija selgitanud, miks ta hakkas kinkekaardi kasutamise vastu huvi tundma alles siis, kui selle kehtivuse lõpuni oli jäänud alla ühe kuu. Tarbijal täidab lepingus ka hoolsuskohustust, tarbija ei ole selgitanud, millised asjaolud takistasid tal pärast kinkekaardi saamist koheselt kaupleja poole pöördumist ning sobiva koolituse varasemalt selgitamist.

Tarbijal puudub müügilepingust taganemiseks õiguslik alus. Komisjon jättis tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/