

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14701  
Otsuse kuupäev 27.02.2026  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja RMG OÜ (12267926)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud 395,00 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Avaldaja saatis 13.03.2025 e-postile info@uusaed.ee e-kirja sooviga saada hinnapakumist jalgvärvale ning andis soovitud jalgvärava mõõdud. Jalgvärava mõõtudeks pidi olema koos postidega 1600mm ja kõrgus 1200mm. Avaldaja soovis pakkumist koos paigaldusega. Kaupleja vastas 14.03.2025 e-posti aadressilt info@uusaed.ee ning küsis täpsustavad küsimused värava mõõtude, kõrguse, lipi laiuse ja värvuse osas. Avaldaja vastas kauplejale 16.03.2025 ja selgitas, et värav läheb heki vaheauku ja väravapostide väliskülgedelt peab mõõt olema 1600mm.

Kaupleja saatis 22.03.2025 e-postiga hinnapakumise, eskiisi ja kommentaarid. Kaupleja kinnitas, et „postide välisservade vahe on 1600mm, väravapost 80mm laiune ning raami kõrguseks 1200mm.“ Kaupleja kinnituse kohaselt on väravakomplekti maksumus 395 eurot ja paigaldus 195 eurot.

Avaldaja vastas 23.03.2025, et selline pakkumine sobib ja täpsustas värava värvitoone. Kaupleja saatis avaldajale 24.03.2025 kirja, kinnitades, et paari nädalaga on värav kindlasti ees ning saatis väravakomplekti eest arve nr 917/25 summas 395 eurot. Avaldaja kinnitas 24.03.2025 arve kättesaamist ja teatas kauplejale objekti aadressi, kuhu värav paigaldada. Kaupleja teatas 26.03.2025, et on valmis tulema väravat paigaldama järgmisel päeval ja palus saadetud arve tasuda. Avaldaja tasus arve ja kaupleja paigaldas väravapostid.

Kaupleja teatas 10.04.2025, et „ilmselt järgmise nädala lõpuks on väravad valmis, halvimal juhul ülejäämine nädal.“ Avaldaja küsis 17.04.2025, millal värav valmis saab ja teatas, et üks paigaldatud väravapost on viltu. Avaldaja saatis 25.04 – 18.05.2025 kauplejale korduvalt e-kirju küsides millal saab värava ette ning pooled vahetasid 21.05 – 30.06.2025 e-kirju, täpsustades värva paigaldamise aega. Avaldaja saatis 06.07.2025 kauplejale kirja milles soovis teada kas värav lõpuks paigaldatakse või mitte, tõi esile kõik värva tellimise ja paigaldamisega seotud asjaolud, valesti paigaldatud väravapostid, rikutud heki ja soovis kauplejalt vastust 3 tööpäeva jooksul, milline on kaupleja ettepanek olukorra lahendamiseks.

Kaupleja vastas 06.07.2025 ning kinnitas, et postid paigaldati selliselt, et postide siseküljest siseküljeni on vahemaaks 1600mm, mitte nii nagu oli algselt plaanis ehk 1600mm on postide välisservast välisservani. Kaupleja väidab, et avaldaja olevat soovinud väravat, paigaldust, materjali ja kogu tellimust muuta, see muutis kogu tellimust kallimaks ja edasiseks paigalduseks tuleb uus arve tasuda. Avaldaja vastas kauplejale 16.07.2025 e-kirjaga ning tõi välja üksikasjalikult kaupleja ebaõiged väited ja järelduse, et kaupleja paigaldajad on ilmselt postide kaugust ise muutnud ja valanud 1600mm välismõõdu asemel 1600mm sisemõõduks, mistõttu muutus algselt tellitud värava paigaldamine võimatuks. Avaldaja palus veelkord tagasisidet olukorra lahenduse ja värava paigalduse kohta.

Kaupleja avaldajale ei vastanud probleemi lahendamise kohta. 01.09.2025 teatas avaldaja kauplejale, et taganeb lepingust ja palub tagastada makstud summa 395 eurot 5 päeva jooksul.

03.09.2025 kinnitas kaupleja, et on lepingust taganemise avalduse vastu võtnud. Seega on avaldaja tellinud kauplejalt väravakomplekti ning selles eest tasunud arve nr 917/25 summas 395 eurot. Avaldaja on lepingust taganenud ja nõudnud tagasi makstud raha. Kaupleja ei ole avaldajale raha tagastanud. Avaldajal on kaupleja vastu nõue summas 395 eurot. Avaldaja on 01.09.2025 kauplejale teatanud, et taganeb lepingust ning kaupleja kinnitas 03.09.2025 lepingust taganemise avalduse vastu võtmist. Avaldaja seisukohalt oli tal õigus lepingust taganeda, kuivõrd kaupleja ei suutnud oma kohustust pika aja jooksul täita, hoolimata avaldaja korduvatest täiendavatest tähtaegadest kauplejale. Kuivõrd kaupleja lõpuks isegi ei teatanud millal ta lepingut täidab oli tegemist olulise lepingurikkumisega ning avaldajal õigus lepingust taganeda.

VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Avaldaja teatas 01.09.2025 kauplejale, et taganeb lepingust ja palub tagastada makstud summa 395 eurot 5 päeva jooksul. Kaupleja ei ole avalduse esitamise ajaks avaldajale tasunud raha tagastanud ega nõustunud seda tegema.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja väidete kohaselt tarbija ise muutis tellimust nii, et algselt väravapostide väliskülgede vahe 1 600 mm on sisekülgede vahemaa 1 600 mm. Kaupleja leidis, et lepingust taganemiseks puuduvad õiguslikud alused.

### **Komisjoni põhjendus:**

Saamaks aru, millele tugineb kaupleja väide, et tarbija ise muutis oma tellimust, pidas komisjon

istungi. Istungil ei suutnud kaupleja seda selgitada, kuid palus anda täiendav tähtaeg tõendite esitamiseks. Komisjoni poolt antud täiendava tähtaja jooksul kaupleja asjakohaseid tõendeid ei esitanud. Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 kohaselt on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, tarbijatöövõtuleping.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 101 lg 1 p 4 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja taganeda lepingust või öelda leping üles. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolle.

Antud juhul on kaupleja kohustust oluliselt rikkunud – kaupleja on paigaldanud väravapostid ebaõige laiusega ja seetõttu pole nende vahele võimalik paigaldada tellitud mõõtudes väravat. Kaupleja ei parandanud oma viga mõistliku aja jooksul ja tarbija taganes lepingust. Komisjon leiab, et taganemiseks olid alused olemas ja taganemine on kehtiv.

VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Avaldaja on esitanud nõude tagastada tema poolt tasutud 395 eurot.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud 395,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/