

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17184  
Otsuse kuupäev 27.02.2026  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja TORUDEABI24.EE OÜ (12369199)

Tarbija nõue 235.60 euro tagastamine

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija nõue osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksuma 200 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija soovis tellida kauplejalt vannitoas tööde tegemist ja palus teatada lepingutingimused. Kaupleja teatas, et tasu arvestatakse hinnaskirjas toodud hindade järgi, orienteeruvalt võiks tarbija tasuks olla 250 eurot, koos käibemaksuga 310 eurot, kuid see ei ole see hind lõplik ja võib muutuda. Kaupleja teostas tööd 03.12.2025 ja soovis tarbijalt tasu 310 eurot ning materjali tasu 12 eurot, kokku 322 eurot. Tarbija maksis kauplejale pangatšekandega. Tarbija palus kauplejalt arvet, millist kaupleja ei esitanud. Tarbija arvutustel oli kaupleja temalt nõudnud osa tasu põhjendamatult. Kaupleja tegi tööd 2 tundi, selle eest on tarbija pidi hinnakirja järgi maksuma 86,40 eurot, tarbija soovib kauplejalt tagasi saada 235,60 eurot. Tarbija esitas kauplejale tasu tagasisaamise nõude, millist kaupleja keeldus täitmast.

Tarbija esitas kauplejale lepingu täitmise nõudena liigselt makstus tasu tagastamise nõude summas 235,60 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastus. Kaupleja selgitustel leppis ta tarbijaga kirja teel kokku kindlas ühekordses tasus 310 eurot koos käibemaksuga, mille tarbija ka maksis. Tarbija nõue ei ole seetõttu põhjendatud.

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijatöövõtulepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 1 alusel võib nõuda lepingu täitmist.

Pooled nõustusid, et nad sõlmisid töövõtulepingu tarbija tellimuse esitamise ja selle kaupleja poolt vastuvõtmise teel. Pooled vaidlevad selle üle, et kas nad leppisid kokku kohaldada tasule kaupleja hinnakirja või nad leppisid kokku siduvas ühekordses tasus.

Tarbija asjaoludel lähtus ta tasu suuruse arvestamisel kaupleja 30.11.2025 hinnatingimustest, millise kohaselt kuulub tasumisele tööle kulunud aeg, töö tunnihind määratakse kaupleja hinnakirjaga ja ühe tunni hinnaks koos käibemaksuga on 43,40 eurot. Tarbija kinnitusel ta ei leppinud kauplejaga kokku kindlat ühekordset tasu. Ta soovis kauplejalt teada, milline võiks olla tasu orienteeruv suurus, kaupleja pakkus, et 310 eurot koos käibemaksuga.

Kaupleja asjaoludel teatas ta tarbijale enne töö tellimist, et orienteeruv hind on 310 eurot ja juhtis tarbija tähelepanu asjaolule, et lõplik hind võib kujuneda kõrgemaks juhul, kui tööde käigus ilmnevad lisariskid. Kaupleja on ka teatanud oma üldisest hinnastamise korrast ja edastanud lingi hinnakirjale, kus on kirjas, et kaupleja töötab tunnitasu alusel. Antud juhul ei olnud tegemist tunnitööga, vaid eelnevalt kokku lepitud tööga kindla hinnaga. Tunnitasu kasutati üksnes hinnapakumise kujundamisel sisemise arvestusliku alusena, mitte kliendiga eraldi kokku lepitud arveldamise meetodina. Tarbija eeldus ekslikult, et töö hind pidi vastama tehtud töötundidele, see ei olnud poolte vahel kokku lepitud ning ei kajastu üheski tellimust kinnitavas kirjas. Kokkulepe oli seotud töö tulemusega, mitte töötundide arvuga. Kaupleja on nõus vastutuleku korras tegema tarbijale hinna alandamist 20% ulatuses.

Komisjon analüüsis poolte väiteid ja esitatud tõendeid ning leidis, et kaupleja ei ole oma vastuväiteid tõendanud. Tegemist on lepingust tuleneva vaidlusega, komisjon analüüsib, millises tasus ja selle arvutamise aluses pooled lepingus kokku leppisid.

Vaidlust ei ole, et tarbijal lasus VÕS § 637 kohaselt kohustus maksta kauplejale tasu. Kaupleja teatas tarbijale tasu suuruse sõltumisest tööle kulunud ajast ning tegi tarbijale teatavaks töötunni hinna. Tarbija nõustus hinnakirja alusel tasu arvestusega, ta üksnes soovis kauplejalt teada, kui suur orienteeruvalt võiks tasu olla, millele kaupleja vastas, et orienteeruvalt 310 eurot. Kaupleja ei teatanud vastuses, et see hind on kindel hind kogu tööle ja et kaupleja hinnakiri tarbija lepingule ei kohaldu, seetõttu ei saanud tarbija eeldada, et kaupleja muudab orienteeruva tasu suurusest teatamisega ära lubaduse lähtuda tasu arvestamisel hinnakirjast. Tarbija ei ole kauplejale kinnitanud, et nõustub kindla tasuga 310 eurot.

VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping sõlmitud pakumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Antud juhul puudub poolte kokkulepe tööle kindla

tasu kohaldamise kohta, kaupleja ei ole sellise kokkuleppe sõlmimist ka tõendanud.

Komisjon tuvastas, et pooled leppisid kokku kohaldada töövõtulepingu alusel tehtud töö tasu arvestusele kaupleja hinnakirja. Tarbijal on õigus nõuda kauplejalt lepingu täitmisena kokkulepitud ulatuses tasu arvestamist.

Tarbija nõue kaupleja vastu on põhjendanud, kuid tarbija ei ole oma nõude suurust õigesti arvestanud. Kui lähtuda kahe töötunni arvestusest, siis oleks kaupleja õige tasu suuruse olnud:  $2 \times 43,40 = 86,80$  eurot. Lisaks maksis silikooni eest 12 eurot, seega kokku 98,80 eurot. Tarbija maksis 322 eurot, tarbijal oleks õigus tagasi saada 235,20 eurot.

Tarbija väitel tegi kaupleja tööd kaks tundi, kuid täpne aeg ei ole teada ei ole. Komisjon vähendab tagastavat summat mõistlikus ulatuses 35,20 eurot eesmärgiga tagada kauplejale tehtud töö eest tasu maksmist. Komisjon rahuldab tarbija avalduse osaliselt summas 200 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/