

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16146  
Otsuse kuupäev 27.02.2026  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja Cristalline Studio OÜ (14866387)

Tarbija nõue Tarbija ettemaksu tagastamise nõue 143 eurot.

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 143 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis kauplejaga 01.09.2025 tähtajatu lepingu nr 000340 kaupleja tantsu- ja spordiklubi liikmesuse ja kahe lapse treeningutes osalemise kohta. Lepingu kohaselt maksis tarbija kauplejale igakuuliselt teenuste kasutamise eest tasu, mida nimetati liikmemaksuks ja milline sisaldas 8 treeningut kuus. Kaupleja nõudis tarbijalt 2025.a novembrikuus mõlema lapse osas 30 treeningu eest ettemaksu kokku 220 eurot. Kaupleja ei järginud lepingutingimusi ja piiras ligipääsu treeningutele keelates lastel osaleda nende erialastel treeningutel. Tarbija nõudis kauplejalt lepingu täitmist. Kui täitmist ei järginud, ütles tarbija 18.11.2025 lepingu erakorraliselt kaupleja rikkumise tõttu üles. Tarbija palus makstud ettemaks tagastada, kuid kaupleja keeldus.

Tarbija soovib saada kauplejalt tagasi kasutamata treeningute ettemaksu 143 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu selgitades, et ei ole lepingut rikkunud ja et ettemaks ei kuulu tagastamisele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijavaidluste komisjoni pädevuses on lahendada tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid tarbija algatatud tarbijavaidlusi (TKS § 40 lg 3). Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tasulise lepingu, mille alusel kohustus kaupleja võimaldama osaleda tarbija lastel treeningutes. Võlaõigusseadus (VÕS) § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal lasus kohustus tasuda ette 30 treeningu eest ette, kas kaupleja viis läbi kõik ettemakstud treeningud või kas kauplejal esineb õiguslik alus jätta tarbijale ettemaks tagastamata.

Komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahelist tsiviilvaidlust, kus igal menetlusosalisel lasub TsMS § 230 kohaselt kohustus tõendada neid asjaolusid, millistele tuginevad tema nõuded ja vastuväited.

Komisjon lähtus tarbija nõude põhjendatuse kontrollimisel pooltevahelise lepingu tingimustest ja poolte esitatud tõenditest.

Tarbija asjaoludel esitas kaupleja temale 01.11.2025 arve 30 treeningu paketi eest 110 eurot. Tarbija teatas kauplejale, et ta soovib novembris 16 treeningu paketti. Kaupleja nõudis, et tarbija ostaks temalt kolm kuud järjest 30 treeningu paketi lubades selle tegemata jätmisel lõpetada lepingu. Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija tasus kauplejale kahe lapse eest 30 treeningu paketi eest 220 eurot.

Komisjon ei tuvastanud lepingus tingimust ühes kuus 30 treeningu paketi eest maksmise kohta. Lepingu p 1.1 kohaselt kohustus kaupleja võimaldama tarbijale lastepaketi raames 8 treeningut kuus. Kaupleja ei ole esitanud tõendit poolte kokkuleppe kohta treeningute kohustusliku arvu suurendamise kohta. Komisjon tuvastas, et pooled ei leppinud kokku ühes kuus 30 treeningu toimumises, kauplejal puudus lepinguline alus nõuda tarbijalt ettemaksu 30 treeningu eest.

Tarbija asjaoludel ei osutanud kaupleja kokkulepitud teenust, tema lastele piirati ligipääsu õhuhoop (aerial hoop) treeningvahenditele ka pärast 30 treeningu eest tasumist. Tarbija pöördus lepingu täitmise nõudega kaupleja poole, kuid kaupleja ei kõrvaldanud piiranguid, kaupleja võimaldas lastel osaleda treeningutel, millised ei vastanud laste alale ega sobinud ajaliselt. Kaupleja rikkumise tõttu ütles tarbija lepingu üles. Tarbija ühel lapsel jäi kasutamata 20 treeningut  $\times 3,67 \text{ €} = 73,33 \text{ eurot}$ ; teisel lapsel 19 treeningut  $\times 3,67 \text{ €} = 69,67 \text{ eurot}$ . Tarbija esitas nõude maksta tagasi ettemaks summas 143 eurot.

Kaupleja ei tõendanud, millistes treeningutes lapsed soovisid käia ja millistes treeningutes nad tegelikult käisid. Kaupleja ei esitanud ka arvestust, mitu korda tarbija lapsed ettemaksu arvel treeningutes käisid. Komisjon loeb seega tarbija väited tõendatuks, et lastel jäi kokku kasutamata 39 treeningu eest makstud tasu summas 143 eurot.

Pooled ei vaidle selle üle, et pooltevaheline leping on tarbija pool üles öeldud. Leping lõpeb täitmisega, asjaolude kohaselt ei ole leping veel lõppenud, kuna kaupleja käes on tarbija ettemaks 143 eurot. Pooled ei leppinud lepingus kokku, et ettemaks jääb igal juhul kauplejale. Seega on kauplejal õigus arvata endale ettemaksust tasu vaid osutatud teenuse ja läbiviidud treeningute eest.

Tarbijal oli kohustus tasuda üksnes osutatud teenuse eest, seetõttu on tarbija nõue põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma ettemaksu 143 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/