

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16389  
Otsuse kuupäev 27.02.2026  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

### **Resolutsioon:**

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija parkis 31.10.2025 oma sõiduki Tallinnas, Tartu mnt 80g Fahle kvartali eraparklas (Tsoon F1). Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi nr 1013037269 summas 60 eurot, kuna parkimistasu oli maksmata. Tarbija esitas kauplejale vaide, kaupleja jättis vaide 26.11.2025 rahuldamata selgitades, et tegemist oli tasulise parkimisalaga, kus tarbija oli jätnud parkimistasu maksmata. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga.

Tarbija palub tuvastada, et temale ei tekkinud leppetrahvist nr 1013037269 rahalisi kohustusi.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Tarbija parkis sõiduki kaupleja hallatavas tasulises eraparklas Fahle kvartali parkimisalal, kus on võimalik parkimiskellaga parkida 2 tundi tasuta. Pärast tasuta parkimisaja lõppu tuleb tasuda parkimise eest alates esimesest minutist. Kaupleja on tähistanud tasulise parkimise liiklusmärkidega ning teinud teatavaks parkimistingimused. Tarbija kohustus vahetult pärast sõiduki parkimist tasuma parkimise eest. Tegelikult tarbija parkimistasu ei maksnud ega fikseerinud tasuta parkimise algusaega parkimiskellaga. Leppetrahvi määramine oli põhjendatud, seetõttu puudub tarbija nõude rahuldamiseks alus.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma, § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid parkimislepingu, milline vastab Riigikohtu selgitustel üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbija rikkus parkimislepingu tingimusi ja kas leppetrahvi määramine oli lepingutingimuste kohaselt põhjendatud.

Tarbija selgitustel ei olnud temale aru saada, et tegemist oli tasulise parkimise alaga, kuna parkimiskoht, kus sõiduk seisis, ei olnud joonte ega viidetega tähistatud. Parkimistingimuste silt oli halvasti nähtav ja ohtlikult paigaldatud (kitsal sissesõidul, hallil taustal), mistõttu ei olnud võimalik tingimustega ohutult ega tegelikult tutvuda. Märgil olev tekst „Parkimistingimused märgi tagaküljel“ on eksitav ning ei võimalda juhil tutvuda tingimustega enne parkimisalale sisenemist. Tegelikult olid parkimistingimused kinnitatud hoone seinale. Tarbija käitus kaupleja juhiste kohaselt mõistlikult, seetõttu ei ole kaupleja leppetrahv põhjendatud.

Kaupleja selgitustel oli parkimisala nõuetekohaselt tähistatud, tarbijal lasus sõidukijuhina kohustus järgida neid tähistusi. Majandus- ja kommunikatsiooniministri 22.02.2011 vastu võetud määrus nr 12 „Liiklusmärkide ja teemärgist tähendused ning nõuded“ § 2 lg 1 kohaselt on liiklusmärk märk, millega kehtestatakse teatav liikluskord, teavitatakse liiklejat liiklusohust või aidatakse liikluses orienteeruda. Parklasse sissesõidul on olemas liiklusmärk 575a „Parkla“, mis osutab sõidukitele ettenähtud parkimispiirkonnale. Nimetatud märgil on info tsoonitähise ja parkimishindade kohta ning info selle kohta, et tasuta saab parkida parkimiskellaga 2 tundi. Lisaks on olemas märk 643c „eraparkla“, mis tähistab eraparkla algust. Samuti on parkla sissesõidul nähtaval kohal olemas eraparkla parkimistingimused. Parkimistingimuste kohaselt on sõidukijuht kohustatud parklat ja parkimiskohta kasutama järgides liikluseadust, sõidukijuhi hoolsuskohustust ning lähtuma paigaldatud viitadest, märkidest ja operaatori juhistest (punkt 11). Lepingu rikkumise korral kohustub sõidukijuht tasuma leppetrahvi 100 eurot (punkt 7). Parkimise eest tasu maksmine on tarbija kohustus, mis tuleb täita vastavalt lepingule ning mille täitmisel tuleb lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil (VÕS § 76). Antud juhul on tarbija rikkunud lepingut, kuna on jätnud parkimise eest tasumata.

Komisjon analüüsis poolte väiteid ja leidis, et kaupleja on põhjendanud leppetrahvi määramist. Vaidlust ei ole, et tarbijal lasus sõidukijuhina kohustus tunda ja täita liikluskorraldusvahendeid. Kaupleja oli tähistanud tasulise eraparkla ala, tarbija sai eraparkla alale sõites liiklusmärgist aru, et ta võib seal parkida üksnes parkimistasu maksmisel. Kaupleja võimaldas eraparkla alal parkida tasuta, kui parkimise algusaeg on parkimiskellaga tähistatud. Seega oli tarbijal oli võimalus tasuta parkida juhul, kui ta täidab parkimislepingu tingimusi ja tähistab parkimise algusaja parkimiskellaga. Tarbija ei tähistanud parkimise algusaega kellaga ega olnud alustanud ka tasulist parkimist.

Komisjon tuvastas, et tarbija rikkus parkimislepingu tingimusi. Kaupleja poolt tarbijale määratud leppetrahv tuleneb parkimislepingust ja on põhjendatud. Leppetrahvi tühistamiseks puudub alus. Komisjon jätab tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/